



Finanțat de Uniunea Europeană



Расширение прав и возможностей граждан в Республике Молдова

ИССЛЕДОВАНИЕ

ОРГАНИЗАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СЕВЕРНОМ РЕГИОНЕ РАЗВИТИЯ



Проект «Расширение прав и возможностей граждан в Республике Молдова» финансируется Европейским Союзом и внедряется Обществом международного сотрудничества Германии (GIZ Молдова). В регионе развития Север партнерами проекта являются НПО «Pro Cooperare Regională» и НПО Центр социально-медицинской помощи на дому «CASMED».



061.2(478)

O-641

Данное исследование также доступно на румынском языке.

Авторы: Ирина Чумак, Тудор Лазэр, Алена Цуркан, Патричия Виеру.

Исследование «Положение организаций гражданского общества в Северном регионе развития» было проведено Центром организационного обучения и консалтинга (CICO) по заказу НПО «Pro Cooperare Regională» и НПО Центр социальной и медицинской помощи на дому «CASMED» в рамках проекта «Расширение прав и возможностей граждан в Республике Молдова», финансируемого Европейским Союзом, и внедряется Обществом международного сотрудничества Германии (GIZ Молдова).

Мнения, выраженные в этом тексте, принадлежат авторам и не обязательно отражают точку зрения исполнительного агентства, спонсоров и партнеров проекта.

Фотографии использованные в этом исследовании принадлежат АО „ CASMED" и АО „ProCooperare Regională".

Графический макет: Bonsanco SRL

Типография: Iunie Prim SRL

DESCRIEREA CIP A CAMEREI NAȚIONALE A CĂRȚII DIN REPUBLICA MOLDOVA

Организации гражданского общества в Северном регионе развития : Исследование / Ирина Чумак, Тудор Лазэр, Алена Цуркан, Патричия Виеру ; Центром организационного обучения и консалтинга (CICO) ; Проект "Расширение прав и возможностей граждан в Республике Молдова" ; Общество международного сотрудничества Германии (GIZ Молдова). – [Chișinău : S. n., 2021] (Tipogr. "Iunie Prim"). – 68 p. : fot., tab.

Referințe bibliogr.: p. 63-64 (20 tit.) și în subsol. – Apare cu sprijinul financiar al Uniunii Europene. – 150 ex.

ISBN 978-9975-3244-5-8.

СОДЕРЖАНИЕ

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ	2
ПРЕДИСЛОВИЕ	4
МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ	5
РЕЗЮМЕ	7
ГЛАВА 1. ОБЩЕЕ СОСТОЯНИЕ ОГО В СРР	9
1.1. Анализ ОГО в Северном регионе развития и приоритеты их развития	9
1.2. Институциональный анализ	12
1.3. Вовлечение ОГО в процесс принятия решений, планирования и мониторинга государственных услуг	14
ГЛАВА 2. СОТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ ОГО И ГРАЖДАНАМИ, СОЦИАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ ГРАЖДАН	15
2.1. Восприятие гражданами концепции социальной активности	15
2.2. Методы вовлечения граждан в принятие решений, планирование и мониторинг государственных услуг	17
2.3. Отношение граждан к деятельности ОГО в Северном регионе развития	21
ГЛАВА 3. ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ОГО	22
3.1. Источники финансирования ОГО в Северном регионе развития	22
3.2. Местные фонды, предоставляемые органами власти для финансирования ОГО	25
ГЛАВА 4. СОТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ ОГО И ОРГАНАМИ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ	27
4.1. Нормативно-правовая база для сотрудничества между органами публичной власти и ОГО в процессе принятия решений, планирования и мониторинга государственных услуг	27
4.2. Эффективные механизмы и устойчивое партнерство между органами государственной власти и ОГО в процессе принятия решений и развития государственных услуг	29
ГЛАВА 5. СОТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ ОГО И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СРЕДОЙ	31
5.1. Рамки сотрудничества между предпринимательской средой и ОГО в процессе принятия решений, планирования и мониторинга государственных услуг	31
5.2. Эффективные механизмы и устойчивое партнерство между предпринимательской средой и ОГО в процессе принятия решений и развития государственных услуг	33
ГЛАВА 6. СОТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ ОГО И СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ	35
6.1. Формы сотрудничества со средствами массовой информации	35
ГЛАВА 7. ПАРТНЕРСТВО МЕЖДУ ОГО В СЕВЕРНОМ РЕГИОНЕ РАЗВИТИЯ	37
7.1. Рамки объединения на местном и региональном уровне	37
7.2. Механизмы объединения и партнерства, предпосылки и препятствия в создании и действия коалиций, альянсов и других форм сотрудничества на местном и региональном уровне	38
ЗАКЛЮЧЕНИЯ	39
РЕКОМЕНДАЦИИ	40
ПРИЛОЖЕНИЯ	42

СПИСОК ИСПОЛЬЗУЕМЫХ СОКРАЩЕНИЙ

МПУ	Местное публичное управление
АГУ	Агентство государственных услуг
НБС	Национальное бюро статистики
ГК	Гражданский кодекс
ФГ	Фокус-группа
МИГ	Местная инициативная группа
GIZ	Общество международного сотрудничества Германии (GIZ Молдова).
ГИ	Глубинное интервью
МСХРРОС	Министерство сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды
МОКИ	Министерство образования, культуры и исследований
НКО	Некоммерческая организация
НПО	Неправительственная организация
НКМС	Национальная компания медицинского страхования
ОГО	Организация гражданского общества
СРР	Северный регион развития
РМ	Республика Молдова
SIDA	Шведское агентство по международному развитию и сотрудничеству
ЕС	Европейский Союз
USAID	Агентство США по международному развитию

БЛАГОДАРНОСТЬ

Благодарим специалистов государственных таких учреждений, как Национальное бюро статистики, Министерство образования, культуры и исследований, Государственная налоговая служба, Национальная касса социального страхования, а также других учреждений, которые представили информацию и данные, необходимые для проведения данного исследования.

Выражаем искреннюю благодарность команде НПО «Pro Cooperare Regională» и НПО Центр социально-медицинской помощи на дому «CASMED» за предоставленную поддержку, необходимую информацию, а также за рекомендации на протяжении всего периода проведения исследования.

И, конечно же, мы благодарим всех респондентов, принявших участие в опросе, участников интервью и фокус-групп: представителей ОГО, МПУ, СМИ и бизнеса. Мы признательны им за то, что они поделились своим мнением и опытом.

Все вышеупомянутые лица, принявшие непосредственное участие в данном исследовании, внесли ценный вклад в его разработку и реализацию.

ПРЕДИСЛОВИЕ

Контекст

Проект «Расширение прав и возможностей граждан в Республике Молдова» осуществляется на основе Единого механизма поддержки Европейского Союза (ЕС), предоставленного Республике Молдова (2017-2020 годы) в рамках Европейского инструмента соседства, и внедряется Обществом международного сотрудничества Германии GIZ (GIZ).

Проект «Расширение прав и возможностей граждан в Республике Молдова» направлен на содействие вовлечению организаций гражданского общества (ОГО) и граждан Республики Молдова в процессы принятия решений, в том числе в управление государственными инвестиционными проектами, что повысит прозрачность и подотчетность властей. Это действие будет способствовать приверженности граждан вкладывать средства в сообщество, давая им возможность участвовать в принятии решений, связанных с местными инвестиционными проектами, и позволит им отслеживать и доводить до широкой общественности влияние этих инвестиционных проектов.

Общая цель проекта заключается в расширении прав и возможностей граждан посредством конструктивного участия организаций гражданского общества в местных, региональных и национальных процессах принятия решений.

Конкретными целями проекта являются следующие:

- Совместное планирование: граждане, в равной степени мужчины и женщины, могут внести значительный вклад в совместное планирование общественной инфраструктуры с органами местного публичного управления;
- Совместный мониторинг: граждане могут принимать значимое участие в надзорной деятельности в сфере закупок, управления и обслуживания общественной инфраструктуры;
- Повышение осведомленности: граждане, в том числе учащиеся государственных школ, информируются об инвестициях в области водоснабжения и санитарии (ВС) и управления твердыми бытовыми отходами (УТБО), о соответствующих экологических проблемах, связанных с местными общественными услугами, и актуальности установления тарифов с целью возмещения расходов на их поставку.

Для достижения желаемых результатов Проект применяет комплексный подход по наращиванию потенциала в целях поддержки развития потенциала граждан, институционального потенциала организаций гражданского общества, а также надлежащих условий взаимодействия и функциональных механизмов для координации и связи между организациями гражданского общества и различными субъектами на разных институциональных уровнях.

В целях внедрения проекта были выбраны четыре ОГО для реализации Программы местных грантов, действующих на региональном уровне (Север, Центр, Юг и АТО Гагаузия), и организации по повышению информационного и коммуникационного потенциала. В Северном регионе развития партнерами по реализации являются ОО «Pro Cooperare Regională» и ОО Центр социальной и медицинской помощи на дому «CASMED». Область внедрения проекта включает в себя 11 районов (Бричаны, Окница, Единцы, Сорока, Дондюшаны, Дрокия, Рышканы, Глодяны, Фалешты, Флорешты, Сынжерей) и муниципий Бельцы.

Основной целью проведенного исследования является предоставление четких качественных и количественных данных о положении Организаций гражданского общества (ОГО) в Северном регионе развития (СРР), включая уровень их участия в процессе принятия решений, планирования и мониторинга государственных услуг.

МЕТОДОЛОГИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ

Цель исследования:

Картографирование ОГО в Северном регионе развития (СРР) и оценка их положения с точки зрения финансовой устойчивости, регионального сотрудничества, участия в процессе принятия решений и мобилизации общественности для формулирования выводов и рекомендаций для развития гражданского общества в СРР.

Задачи исследования:

- Кабинетное исследование государственных нормативных актов и политик в области ОГО;
- Оценка общего положения ОГО в Северном регионе развития;
- Подборка примеров передовой практики и накопленного опыта участия ОГО в процессе принятия решений, планирования и мониторинга государственных услуг в сообществах;
- Анализ примеров сотрудничества на местном/региональном уровне между ОГО, МПУ, экономическими агентами и гражданами.

Для достижения целей исследования были применены следующие социологические методы:

- Кабинетное исследование нормативно-правовой базы, регламентирующих документов и национальной статистики в сфере НПО;
- Количественное исследование – опрос общественного мнения САТІ;
- Качественное исследование – фокус-группы и индивидуальные интервью.

Кабинетное исследование включает в себя анализ социологических исследований в области ОГО, анализ законодательной базы и анализ существующих статистических данных по Северному региону, касающихся численности ОГО, географического распределения, периода деятельности, сфер деятельности, структуры доходов и т.д. В результате направленных запросов были получены сведения от следующих государственных учреждений: Государственной налоговой службы, Национального бюро статистики, Министерства образования, культуры и исследований, Национальной кассы социального страхования и Агентства государственных услуг (*Приложение 1, Таблица 1*).



Количественное исследование

Для проведения опроса общественного мнения САТІ были использованы две базы данных, которые теоретически могли быть использованы для отбора ОГО в СРР в целях картографирования:

- 1) База данных Агентства государственных услуг (АГУ), где перечислены все зарегистрированные организации;
- 2) База данных Национального бюро статистики (НБС), где перечислены организации, представляющие годовой статистический отчет в НБС.

Эти базы были дополнены (контактными) данными и данными, собранными Центром обучения и организационного консалтинга (СІСО). В результате сбора данных из трех источников, был составлен список из 230 организаций в Северном регионе, который послужил основой исследования. Все эти организации были задействованы при сборе данных – с ними связывались по телефону для заполнения картографического опросного листа:

- a) По телефону, посредством интервью, проводимого интервьюером;
- b) Онлайн, по запросу, форма картографического опросного листа отправлялась на электронный адрес. Фактически успешные контакты (заполнение картографического опросного листа) были налажены с 103 организациями. В случае остальных организаций, собрать данные было невозможно.

Качественное исследование

Качественное исследование проводилось с целью дополнения информации, представленной количественным исследованием, а также для выявления некоторых конкретных категорий респондентов с точки зрения исследуемого вопроса, удельная доля которых в количественных выборках слишком мала для проведения отдельного анализа.

В исследование были включены 5 групповых обсуждений (ФГ) и 56 глубинных интервью (ГИ) с целевой группой населения из 12-ти исследуемых районов. (*Приложение 1, Таблица 2, Таблица 3*)

В соответствии с целью исследования, при распределении групповых обсуждений было установлено два основных критерия: первый относится к населенному пункту (приглашаются респонденты только из населенных пунктов 12-ти районов, включенных в выборку), а второй критерий касается вовлечения в общественную деятельность. Другие критерии, которые были приняты во внимание для обеспечения неоднородности групп, касаются: пола, возраста и профессии респондентов. Отбор участников для групповых обсуждений проводился методом «снежного кома» (snow-ball).

Выбор респондентов для глубинных интервью также осуществлялся методом «снежного кома». Цель заключалась во включении в выборку категорий респондентов, имеющих отношение к теме исследования: представителей ОГО, представителей Местного публичного управления (МПУ), экономических агентов, представителей СМИ.

Для сбора данных использовалось руководство по проведению интервью, адаптированное для каждой категории респондентов. В рамках глубинных интервью руководство адаптировалось к каждому обсуждению, в зависимости от опыта респондента.

Период сбора данных: июнь-июль 2020 года.

Ограничения исследования:

- В условиях пандемии и ограничительных мер, план исследовательской деятельности был изменен, исследование проводилось онлайн и/или по телефону. В связи с этим было сложно идентифицировать некоторые субъекты исследования;
- Население в целом располагает ограниченными знаниями о деятельности ОГО, а также об их существовании в населенном пункте/районе;
- Выводы качественного исследования представляют явления, тенденции в обществе, они не могут быть обобщены/стандартизированы.

РЕЗЮМЕ

Исследование **«ОРГАНИЗАЦИИ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В СЕВЕРНОМ РЕГИОНЕ РАЗВИТИЯ»** было проведено Центром обучения и организационного консалтинга (CICO), по заказу ОО «Pro Cooperare Regională» и ОО Центр социальной и медицинской помощи на дому «CASMED» в рамках проекта «Расширение прав и возможностей граждан в Республике Молдова», финансируемого Европейским Союзом и внедряется обществом международного сотрудничества Германии (GIZ Молдова).

Данное исследование нацелено на поддержку деятельности в области развития и укрепления потенциала местных сообществ, а также на расширение их участия в процессе совместного планирования, мониторинга закупок/приобретений и обеспечения устойчивости инвестиций в местную инфраструктуру. Оно также направлено на поддержку устойчивого социально-экономического развития местных сообществ в соответствии с потребностями граждан, путем предоставления грантов организациям гражданского общества для реализации инновационных идей в приоритетных сферах.

Основная цель исследования заключается в картографировании ОГО в Северном регионе развития (СРР) и оценке их положения с точки зрения финансовой устойчивости, регионального сотрудничества, участия в процессе принятия решений и мобилизации общественности в целях формулирования выводов и рекомендаций для развития гражданского общества в СРР.

Для достижения целей исследования были применены следующие методы исследования и анализа:

- Кабинетное исследование нормативно-правовой базы, регламентирующих документов и национальной статистики в сфере НПО;
- Количественное исследование – опрос общественного мнения САТІ среди представителей ОГО в СРР;
- Качественное исследование – фокус-группы и индивидуальные интервью с участниками, имеющими отношение к теме исследования.

Основные выводы:

Общее положение ОГО в СРР – правовая база Республики Молдова способствует развитию ОГО и признает три различные организационные формы: общественные организации, частные фонды и частные учреждения. Из общего числа ОГО, существующих на национальном уровне, 1,396 ОГО имеют юридический адрес и/или действуют в Северном регионе, что составляет около 13% от общего количества организаций в Республике Молдова. Подавляющее большинство составляют общественные объединения – 1 356 (из которых 36 – ассоциации водопользователей), 31 фонд и 9 частных учреждений.

Сотрудничество между ОГО и гражданами, социальная активность граждан – Большинство граждан отметили, что их беспокоит все, что происходит в местном сообществе, поскольку «они/их семьи здесь живут и хотят лучшей жизни для себя и своих детей». Однако, даже если граждане проявили интерес к участию в решении местных проблем, данные опроса показывают, что большое количество представителей ОГО (81,2%) считают вовлеченность населения на местном уровне низкой и очень низкой.

Финансовая устойчивость ОГО – финансовая жизнеспособность/устойчивость – наименее развитая область и одна из основных проблем ассоциативного сектора Республики Молдова. Государственная политика поддержки ОГО на местном уровне также реализуется посредством МПУ, но существует ограниченная практика заключения МПУ договоров на услуги ОГО. Этот аспект используется не в полной мере, финансовая поддержка со стороны МПУ довольно ограничена, а возможности финансирования скромны.

Сотрудничество между ОГО и Органами публичной власти – партнерство между ОГО и органами публичной власти позволяет активно участвовать и устанавливать обязанности таким образом, чтобы проблемы общества могли быть решены с максимальной эффективностью. Публичные власти понимают важность вовлечения ОГО в решение проблем местных сообществ и способствует развитию уже существующих механизмов сотрудничества. МПУ заинтересовано в партнерстве с ОГО в целях решения проблем местного уровня и развития сообщества, в основном в силу того, что большая часть внешнего финансирования предназначается ОГО.

Сотрудничество между ОГО и предпринимательской средой – для расширения сотрудничества с деловыми людьми, ОГО должны быть последовательными в своей деятельности, быть прозрачными, демонстрировать свои успехи и представлять заслуги лиц, которые внесли свой вклад. Экономические агенты разочаровываются, появляется недоверие, когда ОГО сталкиваются с какими-либо трудностями в ходе реализации проекта и проведения обещанных мероприятий. Также, ОГО должны проявлять ответственность и поддерживать тесную связь.

Сотрудничество между ОГО и средствами массовой информации – традиционные СМИ не воспринимаются как важный элемент в продвижении ОГО, социальные сети являются приоритетными онлайн-источниками для респондентов. Последние воспринимаются как более популярные, более доступные и с более высоким потенциалом, они могут направлять информацию, предназначенную для бенефициаров, волонтеров, сообщества. Онлайн-среда остается фактически основным пространством для продвижения ОГО, в то время как традиционные СМИ часто затрагивают темы, исходящие от ОГО, не признавая ассоциативный сектор в целом как отдельный элемент общества.

Партнерство между ОГО в Северном регионе развития – партнерство ОГО существует больше на уровне национальных платформ, организованных по сферам деятельности/целевой группе бенефициаров, и находится на очень низком местном/региональном уровне. Кроме того, ОГО в рамках территории часто являются партнерами по реализации мероприятий, проектов, предполагающих деятельность в нескольких населенных пунктах. Ключевым фактором, стимулирующим местное партнерство, является схожесть сфер деятельности и видов предоставляемых услуг. В большинстве случаев партнерства заключаются между НПО, действующими в аналогичных сферах.

Общий вывод

Гражданское общество в СРР Республики Молдова находится в довольно сложной ситуации с институциональной, финансовой, правовой и даже имиджевой точки зрения. Гражданское общество развивается наряду с государственными учреждениями, представителями предпринимательской среды, государством в целом, и особое значение в этом процессе имеет межсекторальное сотрудничество. Одним из наиболее эффективных механизмов трехстороннего сотрудничества между МПУ, предпринимательской средой и ОГО стала МИГ (Местная инициативная группа) – уникальный, эффективный, жизнеспособный механизм сотрудничества с высокими перспективами экономического развития.



ГЛАВА 1

ОБЩЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ ОГО В СРР

1.1. АНАЛИЗ ОГО В СЕВЕРНОМ РЕГИОНЕ РАЗВИТИЯ И ПРИОРИТЕТЫ ИХ РАЗВИТИЯ

Определения, касающиеся гражданского сектора в Республике Молдова

Создание и существование некоммерческих организаций является следствием реализации права на ассоциацию, закрепленного в ст. 21 Всеобщей декларации прав человека, в ст. 22 Международного пакта о гражданских и политических правах от 16 декабря 1966 года, а также в Конституции Республики Молдова, которая гарантирует свободу мнений и выражения (статья 32), свободу собраний (статья 40), свободу партий и других общественно-политических организаций (ст. 41), право вступать в профессиональные союзы и т.д.

В дополнение к международному праву и Конституции Республики Молдова, правовой аспект деятельности ОГО в Республике Молдова регулируется Законом о некоммерческих организациях и Гражданским кодексом Республики Молдова. Соответственно, можно сделать вывод, что Республика Молдова имеет всеобъемлющую правовую базу, направленную на обеспечение соблюдения права на объединение.

Несмотря на то, что нормативные акты составлены на доступном языке, они трудны и сложны в применении. После введения в действие обновленного Гражданского кодекса 1 марта 2019 года, был выявлен ряд противоречий между его положениями и действующими на тот момент законодательными актами. К сожалению, законодатель до сих пор не устранил существующие противоречия, возложив ответственность на тех, кто применяет закон, выбирать нормы, имеющие большую юридическую ценность. Это привело к неопределенности и неуверенности заинтересованных сторон. В результате обновления Гражданского Кодекса появились пробелы в законодательстве, которые повлияли на деятельность некоторых ОГО. Таким образом, в действующей редакции Гражданского кодекса отсутствуют положения о Союзах юридических лиц, ассоциативной форме коммерческих организаций. Это упущение было устранено Законом о некоммерческих организациях, вступившим в силу 27 августа 2020 года, который прояснил ситуацию по частным учреждениям и союзам юридических лиц.

Юридическое определение раскрывает четыре основных элемента: *собственная организация (организационная структура), отдельное имущество, ответственность, гражданская и процессуальная дееспособность*. Подвергаясь комплексному анализу в свете положений ст. 175-177 и ст. 296 Гражданского кодекса, некоммерческая организация как юридическое лицо преследует иную цель, нежели извлечение прибыли. Для некоммерческой организации решающим фактором является то, что члены (учредители, участники) не имеют имущественных прав на имущество юридического лица и, следовательно, их права не подлежат передаче.

Юридические лица, не преследующие извлечения прибыли, также называются некоммерческими организациями (НКО) или организациями гражданского общества (ОГО). Считается, что они не нацелены на извлечение прибыли, поскольку их учредители, участники и члены не стремятся получить прибыль от деятельности этих юридических лиц, а имеют другой идеал, удовлетворяющий определенные духовные, культурные, научные, социальные и другие интересы. Учредители, участники и члены некоммерческой организации не имеют имущественных прав по отношению к этому юридическому лицу. Таким образом, согласно положениям Гражданского кодекса, некоммерческие организации делятся на три категории: Ассоциации, фонды и частные учреждения. Отличия и характеристики этих трех категорий некоммерческих организаций приведены в [Приложении 2](#).



Общие сведения о масштабах государственного сектора и его динамике в северном регионе

В настоящее время точное количество ОГО в Республике Молдова неизвестно. Единственным официальным источником данных на национальном уровне, отражающим масштабы неправительственного сектора в Молдове и его динамику, является Государственный регистр некоммерческих организаций, администрируемый Агентством государственных услуг (АГУ), который содержит информацию обо всех зарегистрированных неправительственных организациях, а также общую информацию об их деятельности: ИДНО, дату регистрации, организационно-правовую форму, название, адрес и др. Неточность данных о количестве ОГО, существующих в Республике Молдова, также объясняется тем, что с принятием и вступлением в силу Закона № 31 от 16 марта 2018 года, полномочия по регистрации местных/региональных организаций (МПУ) перешли к АГУ, однако существующая информация на местном уровне не была полностью передана АГУ, так как этот процесс до сих пор продолжается.

По состоянию на 13.07.2020 года в Государственный регистр некоммерческих организаций включены 14 015 некоммерческих организаций, из которых 10,725 могут считаться ОГО. Согласно Стратегии развития гражданского общества на 2018-2020 годы, на 1000 жителей приходится около 2 ОГО, что является определенным прогрессом по сравнению с Украиной (1,2) и Российской Федерацией (1,6). Однако, этот показатель значительно меньше в сравнении с некоторыми странами Вос-

точной Европы, такими как Румыния (2,9), Македония (5,6), Венгрия (6,6) или Хорватия¹.

Из общего числа ОГО, существующих на национальном уровне, 1,396 ОГО имеют юридический адрес или действуют в Северном регионе, что составляет около 13% от общей численности организаций в Республике Молдова. Подавляющее большинство составляют общественные объединения – 1 356 (из которых 36 - ассоциации водопользователей), также действуют 31 фонд и 9 частных учреждений.

Несмотря на то, что точное количество существующих или действующих ОГО как на национальном, так и на местном уровне неизвестно, одним из показателей можно считать количество организаций, представивших финансовую отчетность соответствующим органам, что является обязательным согласно законодательству. Таким образом, по данным, предоставленным НБС, установлено, что из общего количества ОГО на национальном уровне примерно 26% представили информацию о финансовом положении.

Из общего количества ОГО, действующих в СРР, в 2018 году только 161 ОГО представили финансовую отчетность в соответствующие органы, что составляет 12% из общего количества организаций, зарегистрированных в СРР. В то же время, из этих 161 активных ОГО только 123 представили финансовую отчетность, с регистрацией прибыли от 1 лея и более (Приложение 3).

ТАБЛИЦА 1

РАСПРЕДЕЛЕНИЕ ОГО В СРР

Агентство государственных услуг – Государственный регистр некоммерческих организаций, зарегистрированных в Республике Молдова

№	Административно-территориальная единица	Общее число ОГО	Количество по типу ОГО			Общественные объединения, из которых ассоциации водопользователей
			Общественные объединения	Частные фонды	Частные учреждения	
1	Бричаны	76	76	0		5
2	Окница	49	49	0		5
3	Единцы	105	103	1	1	5
4	Дондюшаны	49	48	1		0
5	Сорока	107	103	3	1	0
6	Дрокия	78	76	1	1	0
7	Рышканы	73	70	3		1
8	Глодяны	30	30	0		0
9	Фэлешты	131	131	0		7
10	Флорешты	66	66	0		6
11	Сынжерей	115	112	3		6
12	Муниципий Бельцы	517	492	19	6	1
	Всего по СРР	1.396	1.356	31	9	36
	Всего по стране	10.725	10.093	449	183	83

¹ Стратегия развития гражданского общества на 2019-2020 годы <http://www.parlament.md/LinkClick.aspx?fileticket=u6f56px-JTfs%3D&tabid=111&language=en-US>

Сферы деятельности ОГО в Северном регионе развития

Поскольку Государственный регистр некоммерческих организаций не содержит сведения о сферах деятельности ОГО, сложно точно определить область их деятельности. Данные, собранные в ходе количественного исследования, показывают, что большинство ОГО совмещают несколько сфер деятельности: образование (46,5%) и устойчивое/общественное развитие (44,6%). Каждая треть опрошенная ОГО отметила, что работает в сфере социальных услуг, окружающей среды/экологии или культуры. Каждая четвертая ОГО работает в молодежном секторе (24,8%). Только 5 из 100 ОГО осуществляют свою деятельность в сельском хозяйстве.

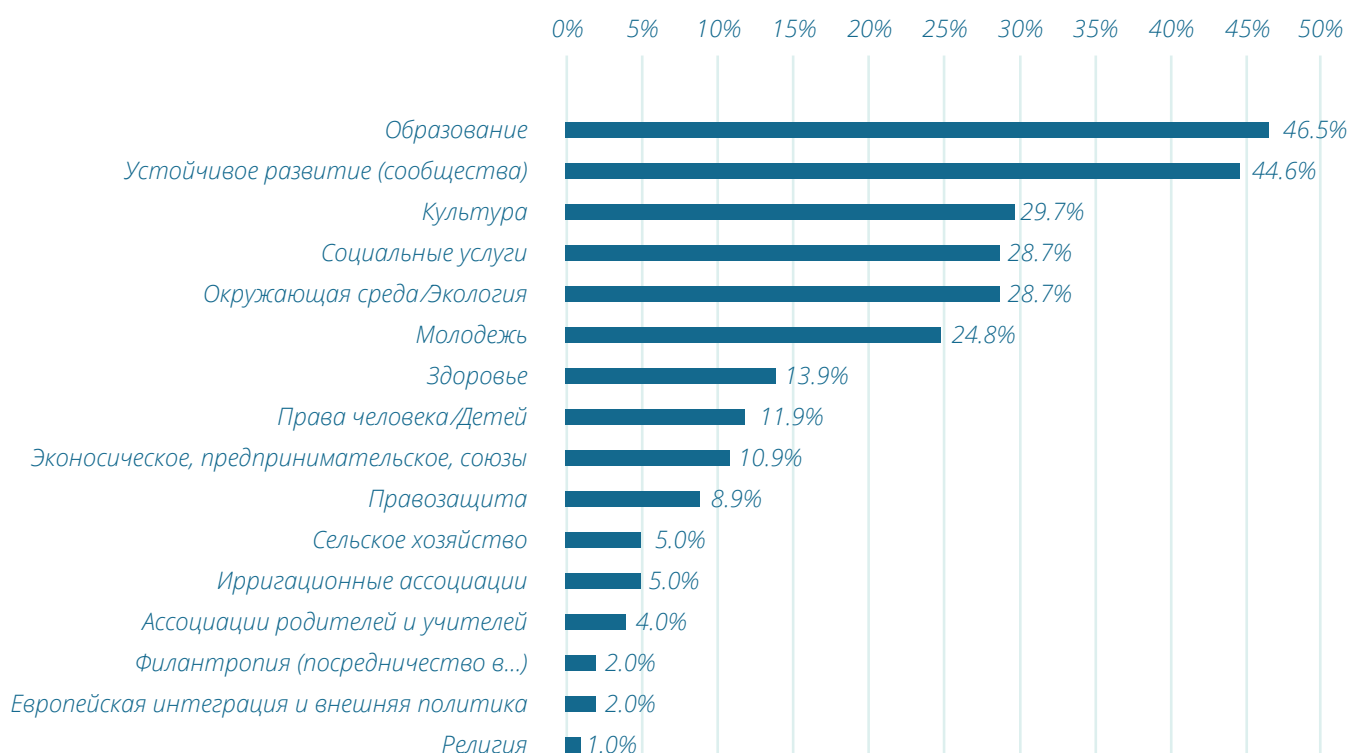
Даже если организации на севере страны отмечают различные сферы деятельности, их основным бенефициаром является молодежь (70,3%). Только пятая часть опрошенных ОГО работает с пожилыми людьми (21,8%), а доля работающих с женщинами еще ниже (16,8%) (Приложение 5, А3).

В ходе количественного исследования респондентов спросили, какие виды мероприятий были организованы за последние 3 года. Практически

все ОГО подчеркнули участие в решении местных проблем (93,1%) и организацию тренингов и семинаров (84,2%). Большинство организовали природоохранные мероприятия (санитария, обустройство парков и детских площадок, посадка деревьев и др.) – 66,3% и Правозащита – 67,3%.

Относительно высокий показатель представлен ОГО, которые проводили мероприятия по мониторингу и оценке деятельности МПУ (54,5%), даже если качественное исследование показало, что опыт участия ОГО в мониторинге МПУ преимущественно отрицательный, учитывая, что МПУ видели ОГО в этом процессе как контролирующие органы и ограничивали доступ к информации, а также недостаточную подготовку МПУ и ОГО в области Watchdog. Большая часть респондентов из гражданского общества в рамках качественного исследования отметила ухудшение взаимодействия и сотрудничества с МПУ в результате реализации проектов по мониторингу МПУ (Приложение 5, А4, Приложение 6, Вставка 10).

ДИАГРАММА 1 КАКОВЫ ТРИ ОСНОВНЫХ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ? (НЕСКОЛЬКО ВАРИАНТОВ ОТВЕТА)



² Методологическая отметка: Информация за 2019 год, собранная НБС, будет доступна примерно в ноябре 2020 года.

1.2. ИНСТИТУЦИОНАЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Институциональный анализ ОГО в СРР показывает, что их положение за последние годы существенно не изменилось. Во многом благодаря тому, что доноры поддерживают ОГО в их организационном развитии, этот сегмент начинает постепенно расширяться. Качественное исследование показывает, что только небольшое количество респондентов из числа ОГО осознают необходимость развития организации, поскольку они в основном сосредоточены на реализации и привлечении проектов. Потребность в развитии в значительной степени возникает из-за требований донорских организаций (Приложение 5, Вставка 1, Вставка 18).

В то же время, все еще существует большой разрыв между уровнем организационного развития ОГО в столице и в регионе, где большинство организаций остаются очень уязвимыми. Подавляющее большинство опрошенных ОГО отмечают необходимость наставничества, организационного развития, обучения в области составления проектов. В рамках количественного исследования, опрошенные ОГО утверждают, что ежегодно подают заявки на 2-3 проекта, из которых в среднем финансируется только один. В 2019 году, количество представленных проектов немного увеличилось и составило 2,9 по сравнению с 2017 годом, когда этот показатель составлял 2,5 (Приложение 4, А5). Одним из препятствий, упомянутых респондентами, для получения финансирования, является незнание английского языка, 1 ОГО из 3 отметила этот аспект как серьезную проблему, и только для 23,8% английский язык не является препятствием. Половина респон-

дентов заявила, что проблемой является текучесть и нехватка кадров. Часть опрошенных (38,6%) считает ограниченный доступ к источникам финансирования серьезной проблемой и лишь приблизительно одна пятая часть (22,8%) не считает этот аспект проблематичным.

Согласно данным количественного исследования, только 2 ОГО из 100 имеют офис, принадлежащий организации, примерно 1 из 3 ОГО арендует офис и более половины (54,5%) размещают свои офисы в помещениях, предоставленных властями безвозмездно (Приложение 4, А8).

ЗАЯВКИ НА ПРОЕКТЫ



Написание проектов – это искусство, которым в некоторой степени сложно овладеть.

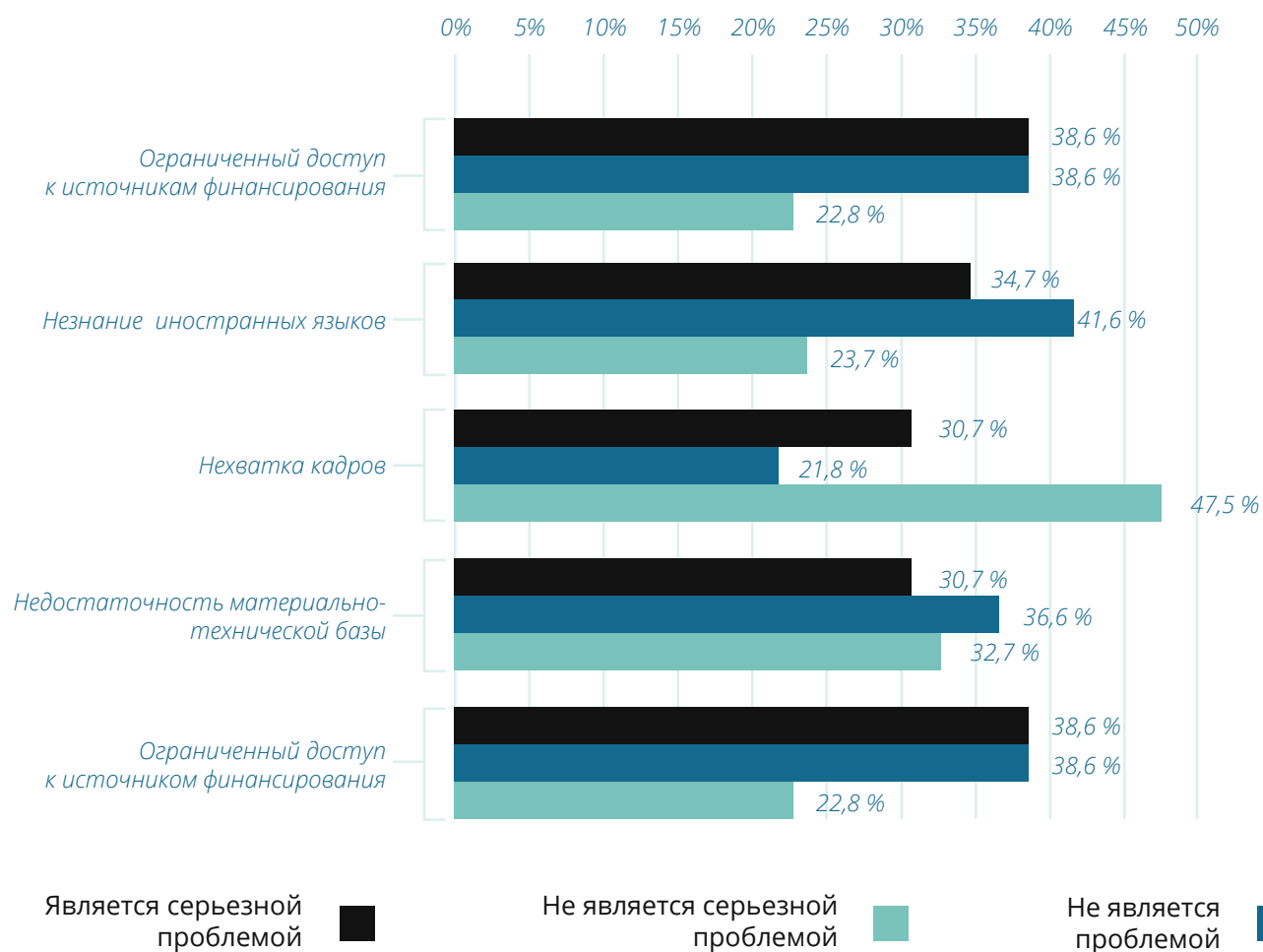
(22ГИ, ОГО, Дрокия)

Обучение в юридической сфере нам очень поможет.

(22IA, OSC, Drochia)

Нам необходимо институциональное развитие. Мы хотим развиваться, мы хотим расти, нам нужны тренинги, коучинг. Нам нужна подготовка по всем направлениям.

(3ГИ, ОГО, Окница)



Что касается технического оснащения, количественные данные показывают, что более половины опрошенных ОГО имеют исправный принтер и сканер, примерно 1/3 организаций подключены к Интернету и почти у каждого второго сотрудника есть компьютер (41,6%). Только у трех организаций из 10 есть веб-сайт (29,7%), которые в основном более активны в социальных сетях (Facebook), где 68,3% респондентов заявили, что у них есть страница (Приложение 4, А9).

Количественные данные указывают на то, что относительно небольшое количество организаций инвестировали за последние 3 года в модернизацию и оснащение своих офисов. За последние 3 года около 4 из 10 ОГО в северном регионе приобрели оборудование, треть ОГО инвестировали в косметический ремонт офиса и чуть менее 30% ОГО приобрели мебель для офиса. Только 8 из 100 ОГО провели полный ремонт помещений (Приложение 4, А10).

Несмотря на то, что большинство ОГО привлекают к своей деятельности волонтеров, согласно Закону № 121 от 18.06.2010 г., волонтерство официально

признается только в организациях, имеющих статус привлекающей волонтеров (Привлекающая организация). ОГО, желающие официально оформить привлечение волонтеров, могут получить статус привлекающей организации в Сертификационной комиссии при МОКИ. Несмотря на это, из общего числа организаций, аккредитованных в качестве привлекающей организации, только 6 ОГО находятся в СРР, что составляет приблизительно 6% от общего количества аккредитованных организаций³.

ТЕХНИЧЕСКОЕ ОСНАЩЕНИЕ

- ПОДКЛЮЧЕНИЕ К ИНТЕРНЕТУ 2/3 ОРГАНИЗАЦИЙ
- КОМПЬЮТЕР 41,6% СОТРУДНИКОВ
- ВЕБ-САЙТ 29,7% ОРГАНИЗАЦИЙ
- СТРАНИЦА FACEBOOK 68,3% ОРГАНИЗАЦИЙ

³ https://mecc.gov.md/sites/default/files/registru_national_de_evidenta_al_institutiilor_gazda_a_activitatii_de_voluntariat_4.pdf

1.3. ВОВЛЕЧЕНИЕ ОГО В ПРОЦЕСС ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ, ПЛАНИРОВАНИЯ И МОНИТОРИНГА ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

Организации гражданского общества характеризуются высокой мобильностью в плане режима и направления деятельности. Эта мобильность является условием их выживания, пока их функционирование зависит от правильного определения потребностей в сообществе и от привлечения необходимых ресурсов для удовлетворения этих потребностей.

Способы влияния неправительственного сектора на развитие сообщества:

- Поощрение государственных учреждений к принятию решений, которые были разработаны и успешно используются в данном секторе;
- Просвещение и повышение осведомленности общественности о правах, предусмотренных законодательной базой;
- Участие в адаптации правительственных программ к общественным потребностям, выражая общественное мнение и выделяя местный опыт;
- Сотрудничество с государственными учреждениями;
- Влияние на политику местного развития национальных и международных учреждений;
- Помощь органам государственной власти, а также финансирующим органам, в разработке более эффективной стратегии развития, путем укрепления учреждений, повышения профессиональной квалификации сотрудников, их обучения и укрепления их управленческого потенциала.

В ходе качественного исследования некоторые респонденты из гражданского общества отметили, что как МПУ, так и ОГО не готовы теоретически и практически участвовать в процессе принятия

решений. С одной стороны, МПУ настроены скептически, они не предоставляют необходимую информацию и считают этот сегмент, то есть участие в принятии решений, выходящим за рамки деятельности организаций гражданского общества. С другой стороны, ОГО признают, что они обладают ограниченными знаниями и опытом участия в принятии решений, или что такая деятельность наносит ущерб их ранее установленному партнерству с МПУ (*Приложение 5, Вставка 2, Вставка 3*).

Некоторые представители гражданского общества проявили интерес к сфере оценки и мониторинга государственных услуг, но в то же время отметили несоответствие уровня компетентности представителей гражданского общества для оценки и мониторинга государственных услуг. Часть представителей гражданского общества, проявившая повышенный интерес и настойчивость, отметила, что их доступ к информации и заседаниям ограничен. Некоторые представители гражданского общества отметили, что они входят в состав различных комиссий на местном уровне, но это участие скорее носит формальный, чем рабочий, характер (*Приложение 5*).



ГЛАВА 2

СОТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ ОГО И ГРАЖДАНАМИ, СОЦИАЛЬНАЯ АКТИВНОСТЬ ГРАЖДАН

2.1. ВОСПРИЯТИЕ ГРАЖДАНАМИ КОНЦЕПЦИИ СОЦИАЛЬНОЙ АКТИВНОСТИ

Цель вовлечения общественности в процесс принятия решений заключается в повышении качества принимаемых решений и их социальной легитимности. Вовлечение организаций гражданского общества и различных заинтересованных групп из всех секторов в процесс разработки нормативных актов способствует сбалансированности стратегических документов, разработанных в соответствии с интересами сообщества и общества в целом. Более того, участие общественности в принятии решений также важно с точки зрения гражданского просвещения, расширения прав и возможностей как представителей государственной администрации, так и граждан, путем налаживания эффективного проактивного диалога.

Органы государственной власти всех уровней обязаны выносить на общественное обсуждение проекты нормативных и административных актов, которые могут оказать влияние на общество. Они должны принять необходимые меры для обеспечения участия всех заинтересованных сторон в процессе принятия решений, применяя механизм общественных консультаций с гражданским обществом, как предусмотрено Законом 239/2008 «О прозрачности процесса принятия решений».

Прозрачность процесса принятия решений основана на принципах информирования и обеспечения равных возможностей участия для заинтересованных сторон. Большинство участников фокус-групп с населением в целом и активные горожане отметили, что их беспокоит все, что происходит в населенном пункте, потому что *«они/их семьи здесь живут и хотят лучшей жизни для себя и своих детей»*. Однако, несмотря на то что в рамках качественного исследования граждане проявили интерес к участию в решении местных проблем, данные опроса показывают, что большое количество представителей ОГО (81,2%) считают вовлеченность населения на местном уровне *очень низкой и низкой*.

Качественное исследование показывает, что даже при наличии различных способов обеспечения участия МПУ обычно ограничиваются публикацией объявлений, реже проектов на веб-страницах и очень редко целенаправленно информировали ОГО, имеющие опыт работы в этой области (*Приложение 5, Вставка 2, Вставка 5*).

В ходе количественного исследования некоторые участники отметили, что государственные органы консультируются с ОГО по темам, в которых нет скрытых экономических или групповых интересов. Напротив, по чувствительным вопросам, касающимся государственной собственности, прав человека, правосудия или демократических институтов, занимающие твердую и критическую позицию ОГО отметили, что некоторые государственные институты маргинализируют их, больше не рассылают им объявления и не приглашают их на публичные консультации и в рабочие группы. Чтобы поддерживать отношения с органами государственной власти, многие ОГО занимают лояльное и менее категоричное отношение (*Приложение 5, Вставка 3*).

Часть респондентов утверждает, что на местном уровне, процессы принятия решений менее прозрачны, а доступ к информации ограничен, как по причине нежелания местных органов власти, так и из-за отсутствия интереса, знаний и навыков ОГО. Местных ОГО обычно не приглашают на консультации, как правило, приглашаются созданные властями социальные учреждения (*Приложение 5, Вставка 10, Вставка 11*).

В ходе интервью было выделено несколько преимуществ участия граждан для органов публичного управления, в том числе:

- Восстановление и укрепление доверия граждан к органам государственной власти;
- Содействие администрации в определении потребностей сообщества;
- приведение сообщества не к конфликту, а к консенсусу;
- Совместный творческий подход администрации и граждан к проблемам и возможностям;
- Граждане имеют возможность ознакомиться с проектами нормативных актов, предлагаемыми публичной администрацией, высказать свое мнение об этих проектах, отстаивать свои личные и общественные интересы (*Приложение 5*).

В результате качественного анализа были выявлены четыре компонента, лежащие в основе гражданской активности:

- Местная администрация открыта для вовлечения граждан в сложную деятельность процесса управления;
- Непрерывная передача информации от администрации к гражданам;
- Эффективные способы сбора информации от граждан администрацией;
- Информированные граждане, соблюдающие свои обязательства по участию в качестве равноправных партнеров в деятельности администрации, зная проблемы.

Участие сообщества – это демократический процесс, посредством которого граждане сообщества действуют в своих общих интересах. В групповых обсуждениях участники упомянули следующие *рычаги убеждения граждан принять участие (Приложение 5)*:

а) Общение с целью информирования и убеждения граждан – считается важным элементом в расширении участия, чтобы каждый гражданин смог осознать важность проблемы, свой вклад и воспользоваться результатами осуществленных действий;

б) Обеспечение прозрачности деятельности – повысит как степень информированности населения, так и уровень доверия к проектам сообщества;

в) Личный пример – некоторые представители ОГО, а также другие активные граждане, в основном из сельской местности, высказывались по поводу того, что, подавая личный пример, они способствуют вовлечению других граждан. Одни респонденты упомянули поговорку: *«перемены начинаются с себя»*, другие неохотно ответили, что *«одна ласточка весны не делает»*;

д) Повышение уверенности населения в собственных силах – сохраняется мнение, что руко-

водство, мэрия может что-то изменить, и в меньшей степени – простые люди. По этой причине гражданам нужны положительные примеры того, что посредством сотрудничества и участия можно решить проблемы, чтобы у них хватило смелости принять более активное участие – *«когда мы обращались в примэрию, чтобы обсудить проблему с мусором, многие говорили, что мы ничего не добьемся, а после того, как мы эту проблему решили, у людей появилось больше уверенности в своем участии»*;

е) Совместное определение сфер интересов и проблем, требующих решения – *«граждане легко объединяются вокруг проблемы/потребностей группы»*;

ф) Общественное признание – отображение слов благодарности в публичных местах, публикация, продвижение фотографий в социальных сетях и т.д.;

г) Полномочия, делегирование ответственности – *«посланники перемен»*; *«село с 12 примарами»*;

h) Предоставление небольших вознаграждений и поощрений – дипломов, футболок, кепок, экскурсий, организация праздников/торжеств, топлива для задействованных водителей и т.д.;

и) Стимулирование волонтерской деятельности – по мнению опрошенных, волонтеры должны пользоваться некоторыми льготами и в этом смысле было бы хорошо проанализировать положительную практику других государств – *«в Эстонии волонтеры получают волонтерское удостоверение, молодые люди пользуются некоторыми льготами в университетах, у них есть преимущества, работающие официально получают премии, подарки по итогам года»*.



2.2. МЕТОДЫ ВОВЛЕЧЕНИЯ ГРАЖДАН В ПРИНЯТИЕ РЕШЕНИЙ, ПЛАНИРОВАНИЕ И МОНИТОРИНГ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

Вовлечение граждан – это процесс, с помощью которого проблемы, потребности и ценности граждан включаются в процесс принятия решений. Вовлечение граждан в процесс принятия решений делает органы местного публичного управления и граждан в равной степени ответственными за реализацию политики развития сообществ. Таким образом, в сообществе, в котором граждане будут участвовать в процессе принятия решений, МПУ будет:

- Делиться информацией честным, полным и ясным образом;
- Давать гражданам возможность выражать свое мнение и влиять на решения администрации честно и открыто;
- Поощрять граждан за использование этих возможностей;
- Аргументировать и объяснять порядок принятия решения, приводя все аргументы, обосновавшие это решение.

В свою очередь, граждане:

- Будут понимать свои права и обязанности при участии в процессе принятия решений на местном уровне, решений, которые могут прямо или косвенно влиять на качество их жизни;
- Будут готовы работать честно и конструктивно, поддерживая представителей местной публичной власти в решении проблем.

Вовлечение граждан в процесс принятия решений важно по следующим причинам:

- *Способствует повышению качества решения.* Граждане являются «потребителями» государственных услуг, поэтому государственным органам важно консультироваться с потребителями своих услуг для оценки их качества, а также для сбора новых идей и предложений по их улучшению. Граждане могут предлагать свои видения, отличные от взглядов государственных служащих;
- *Повышает заинтересованность и согласие граждан с принятым решением и, таким образом, повышает степень их соблюдения.* Когда с человеком консультируются, он с большей вероятностью подчинится решению, чем, когда его мнение игнорируется;
- *Ведет к улучшению отношений в сообществе,* поскольку граждане встречаются и обсуждают вопросы, представляющие интерес для сообщества, выслушивают друг друга и, наконец, приходят к определенным выводам, которые в некоторой степени принимаются всеми;
- *Повышает степень ответственности органов публичной власти перед гражданами и обществом,* поскольку органы публичной власти знают, что

они находятся под строгим контролем граждан, которые выражают свое согласие или несогласие с решениями, принятыми властями;

- *Способствует повышению их доверия к государственной власти.* Решения часто принимаются в контексте, неизвестном гражданам, поэтому важно консультироваться с ними в процессе планирования бюджета.

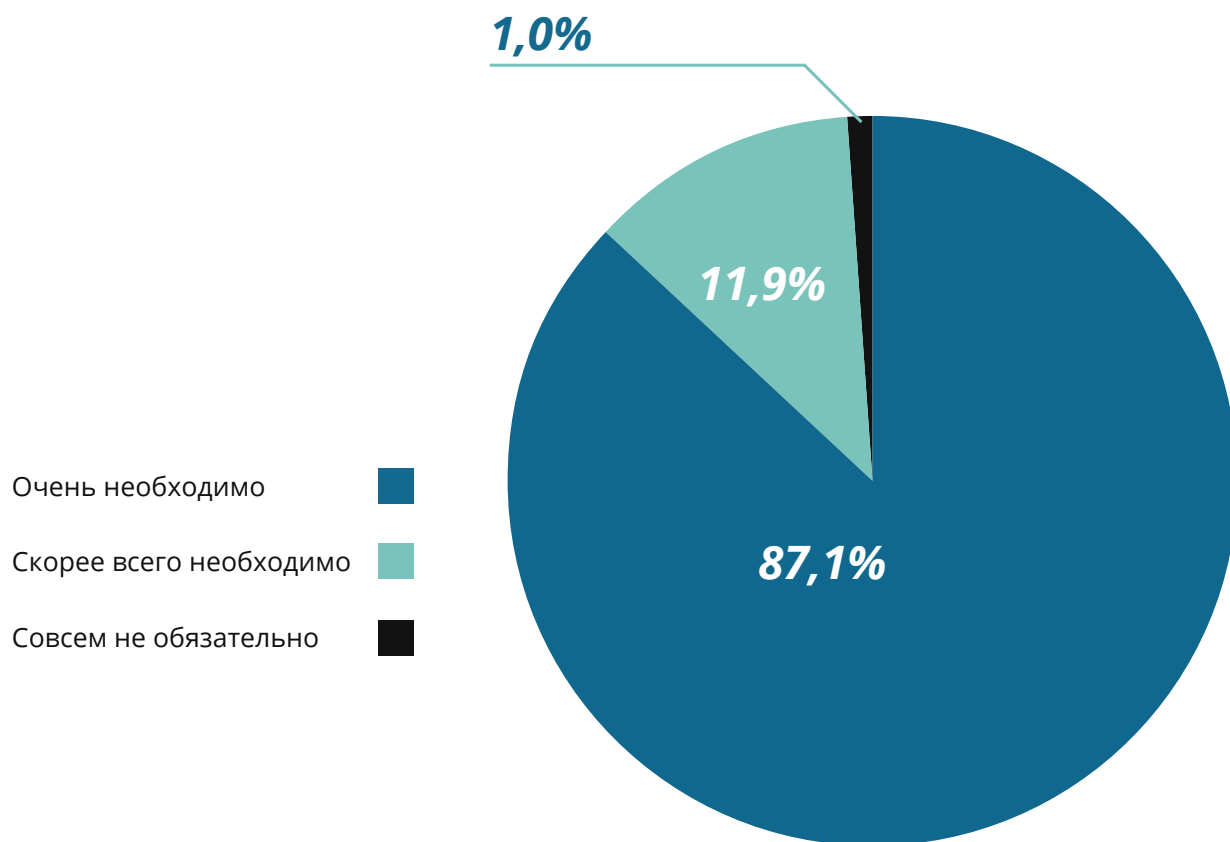
Органы местного публичного управления (мэр, должностные лица, непосредственно работающие с населением), исходя из нормативной базы и выполняемой ими миссии, несут ответственность за вовлечение граждан в процесс принятия решений. Местная публичная администрация организует и предоставляет услуги гражданам. Поэтому, местным властям необходимо общаться с гражданами для определения их проблем, а также разрабатывать и реализовывать их решения.

Согласно данным, полученным в ходе проведения опроса общественного мнения SATI, 9 из 10 респондентов гражданского общества оценивают низким и очень низким участие граждан в процессе принятия решений и развития сообщества, как на уровне страны, так и на уровне района. Однако ОГО несколько более оптимистично настроены в оценке вовлеченности граждан в населенном пункте, где действуют организации, поэтому 8 из 10 ОГО считают вовлеченность местных граждан *низкой и очень низкой* (Приложение 4, A11). Даже если ситуация на местном и национальном уровне различается, процент тех, кто считает вовлеченность граждан низкой, все равно остается сниженным. 99% респондентов указали, что вовлекать граждан в процесс принятия решений и развития общества *очень необходимо и весьма необходимо*.



ДИАГРАММА 3

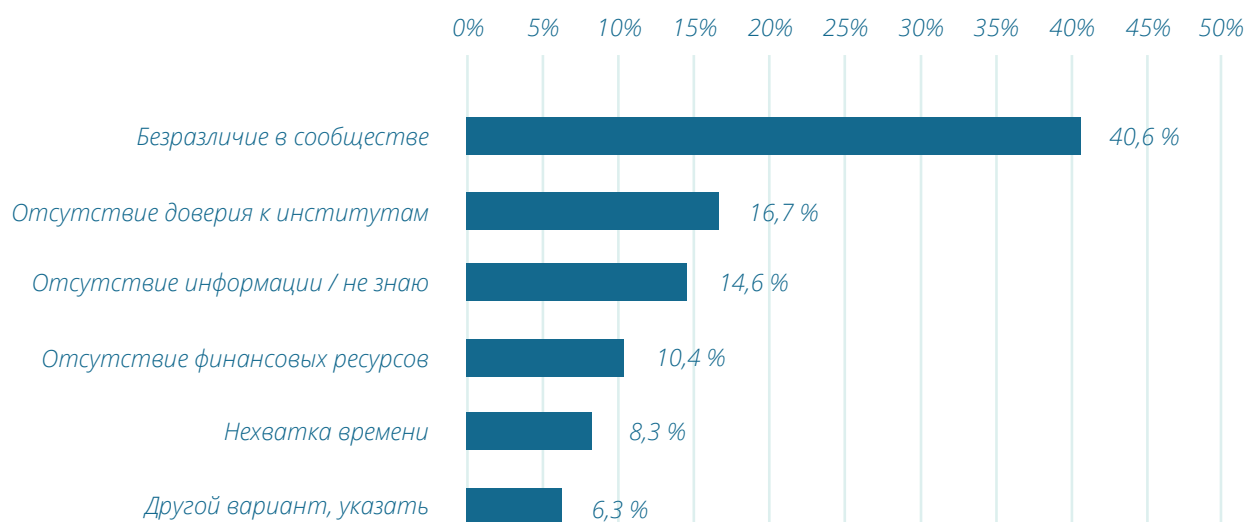
ВОСПРИЯТИЕ НЕОБХОДИМОСТИ ВОВЛЕЧЕНИЯ ГРАЖДАН
В ПРОЦЕСС ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ



На вопрос о причинах низкой вовлеченности граждан, 40,6% респондентов указали на безразличие граждан к ситуации в сообществе, почти одинаково отметили недоверие к учреждениям (16,7%) и неосведомленность граждан (14,6%).

ДИАГРАММА 4

ПРИЧИНЫ НИЗКОЙ ВОВЛЕЧЕННОСТИ ГРАЖДАН



Этапы, сроки и условия проведения общественных обсуждений в процессе принятия решений четко определены нормативно-правовой базой. Механизм общественных обсуждений с гражданским обществом включает в себя различные методы консультаций, которые могут использоваться по отдельности или в совокупности: опрос мнения гражданского общества, постоянные или специальные рабочие группы, публичные дебаты, публичные слушания, опросы и другие методы.

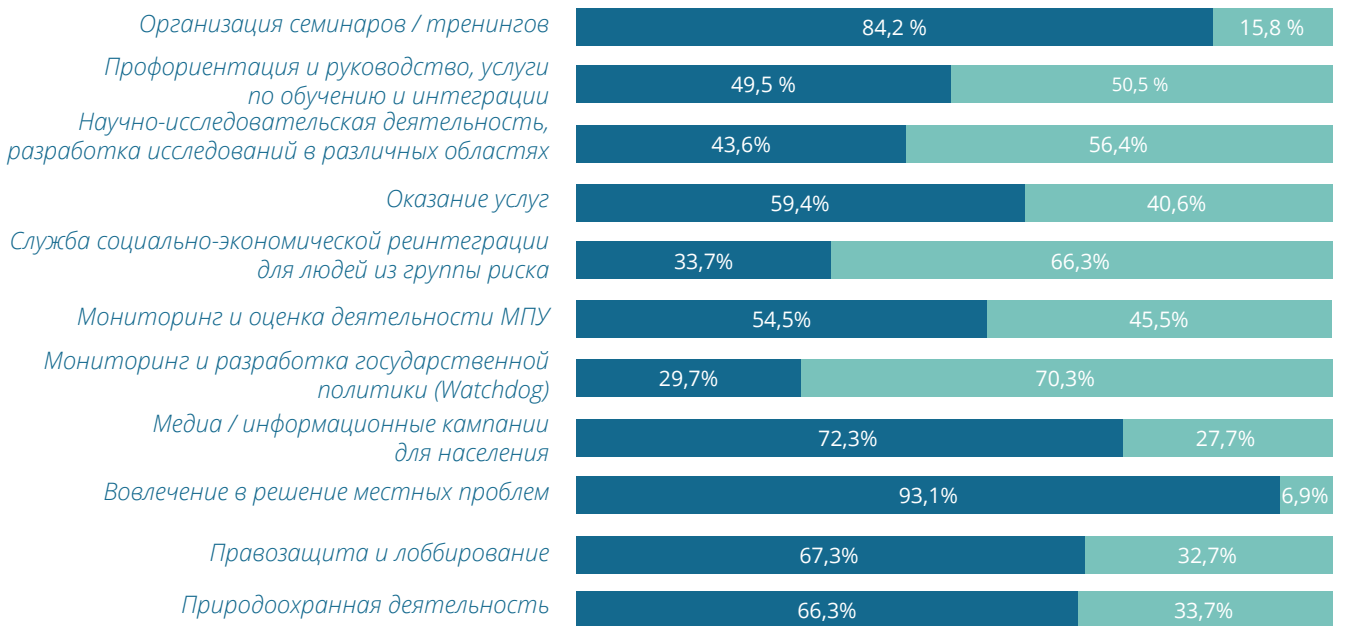
ОГО могут участвовать в этапах реализации, мониторинга или оценки государственных политик, политик, которые непосредственно нацелены на гражданское общество, а также других секторов деятельности. В ходе количественного исследования значительное число опрошенных ОГО заявили, что они проводят мониторинг и оценку деятельности МПУ (54,5%), а также мониторинг и разработку госу-

дарственных политик (Watchdogging) (29,7%) (Приложение 4, А4). После сопоставления данных качественного исследования и других предыдущих исследований, было обнаружено, что большая часть опрошенных ОГО неверно истолковывает концепцию мониторинга и оценки деятельности МПУ (этот термин иногда путают с деятельностью по сотрудничеству с местными властями).

Другой метод привлечения граждан со стороны МПУ – это создание рабочих групп или комитетов и советов по узким темам, на которые ОГО приглашаются в зависимости от их компетенции, а также от их взаимоотношений с органами государственной власти. В то же время, любая организация может выдвигаться и участвовать в процессе принятия решений от своего имени, без необходимости входить в состав консультативных органов (Приложение 5, Вставка 5).

ПРИЛОЖЕНИЕ 4

КАКИЕ ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОВОДИЛА ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 3 ГОДА?



Да Нет

Развитие прямых, ориентированных на граждан механизмов коммуникации, способствующих институциональной прозрачности и возможности вовлечения граждан в процесс принятия решений, безусловно ведет к улучшению отношений между органами государственной власти и ее основными бенефициарами, гражданами. Демократия участия направлена на сокращение дистанции между гражданином и государственной властью, на облегчение средств коммуникации, чтобы члены сообщества могли участвовать в процессе управления, в том числе путем их привлечения в процесс принятия решений. В ходе групповых обсуждений были изло-

жены следующие методы вовлечения граждан и примеры вовлечения сообщества (Приложение 5):

а) Определение проблем, информирование МПУ о них – в основном отмечались положительные примеры решения проблем сообщества, когда инициативная группа обращалась к МПУ за поддержкой, но также участвовала в решении проблемы посредством финансовой поддержки и/или рабочей силы.

б) Подача петиций, прошений – отмечено опытными представителями гражданского общества.

Последние признают, что не все приводят к ответу со стороны властей, но этот метод является более эффективным по сравнению с жалобами и/или устными обращениями.

с) Финансовые вложения для реализации некоторых проектов – некоторые граждане, особенно трудоустроенные, у которых есть ответственная работа, но также и те, кто участвует в процессе рабочей миграции, с большей вероятностью внесут финансовый вклад в общественные проекты. В то же время сообщалось об опыте сбора средств для реализации общественных проектов, и было установлено, что публикация сумм в социальных сетях, объявление, отображение в публичном пространстве сумм вкладов, сделанных некоторыми гражданами, стимулирует других граждан сообщества вносить свой финансовый вклад.

д) Участие в общественной деятельности, проектах:

- *Обустройство детских/юношеских игровых, спортивных площадок* – в одних населенных пунктах для этого были собраны деньги, в других – горожане предоставили материалы и сами обустроили площадки;
- *Обеспечение безопасности некоторых периметров путем установки ограждений или ограничителей скорости;*
- *Санитарные работы* – уборка во дворах, на улицах, в общественных местах, благоустройство территории перед праздниками, помощь в ликвидации некоторых свалок мусора;
- *Мероприятия по озеленению местности* – в этих мероприятиях в основном участвовали учащиеся, молодежь;
- *Обустройство дворов и других общественных зон* (подъезд дома, парк, распятие, кладбище и др.);
- *Организация, помощь в ремонте дорог;*
- *Благотворительные акции;*
- *Организация, проведение массовых мероприятий, праздников.*

е) Волонтерство – некоторые респонденты, которые являются волонтерами и/или осуществляли волонтерскую деятельность, отметили, что они испытывают истинное счастье, когда видят результат

своей работы и/или когда могут помочь другим людям. Как правило, их семьи поддерживают деятельность, в которой они участвуют. Однако, некоторые граждане смотрят на них с подозрением – «я не думаю, что мы будем заниматься этой деятельностью, если нам не заплатят» или осуждают их деятельность – «а нужно ли вам это?».

ф) Оценка и мониторинг государственных услуг, деятельности МПУ. Несколько представителей гражданского общества проявили интерес к этой области, но в то же время неохотно оценили уровень компетентности представителей гражданского общества в оценке и мониторинге государственных услуг. Такое же беспокойство, связанное с их способностями и статусом, было замечено во время групповых обсуждений с гражданами, когда их спросили, знают ли они, как распоряжаются общественными деньгами на местном уровне. Подавляющее большинство граждан не знают и считают, что это не в их компетенции – «кто мы такие?!». Некоторые граждане оправдывались тем, что полностью доверяют мэру населенного пункта в вопросах управления фондами, другие признались, что они стесняются и им неудобно запрашивать эту информацию. Немногие знают, что именно население может вносить свой вклад в определение приоритетности расходов в данном населенном пункте.

Несколько представителей гражданского общества отметили, что по их опыту, в первую очередь необходимо информировать население о государственных услугах, механизме ценообразования (на услуги водоснабжения и канализации, утилизации отходов), о критериях включения определенных социальных услуг и т.д. Другие указали, что для обеспечения прозрачности деятельности необходимо работать с МПУ и другими поставщиками государственных услуг.



2.3. ОТНОШЕНИЕ ГРАЖДАН К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОГО В СЕВЕРНОМ РЕГИОНЕ РАЗВИТИЯ

Как количественные данные, так и качественное исследование показали, что подавляющее большинство представителей гражданского общества и активных граждан считают важным вовлечение граждан в решение проблем сообщества. Участники групповых обсуждений отметили, что граждане должны участвовать во всех процессах – начиная от идентификации, информирования власти и заканчивая решением проблем, а также дальнейшим мониторингом ситуации. Менее активные граждане в большинстве случаев более пессимистичны в отношении своей роли в решении проблем, считая, что мэрия, руководство местного и национального уровней – это те, от которых во многом зависит решение проблем, с которыми сталкивается населенный пункт, а они, в свою очередь, *«слишком незначительны, чтобы что-то решать»* (Приложение 5, Вставка б).

По мнению некоторых активных граждан, население зачастую не осознает влияние и власть, которые оно может иметь в отношении решений, принимаемых на уровне сообщества, когда оно организуется в активные инициативные группы – *«когда инициатива исходит от инициативной группы, на это смотрят иначе, мы собираем подписи, составляем прошения»*.

По данным Барометра общественного мнения Республики Молдова (БОМ)⁴ за декабрь, уровень доверия населения к НПО вырос примерно на 5% по сравнению с 2018 годом и составил в декабре около 24%. В то же время, в БОМ было включено больше информации о гражданском обществе, что способствует лучшему пониманию отношения населения к НПО. Таким образом, установлено, что уровень осведомленности о гражданском обществе в Молдове довольно низкий – менее 20% респондентов обладают хорошими знаниями в этой области, а 34,3% не знают, что такое гражданское общество. Только 12,5% в той или иной степени знают о деятельности различных неправительственных организаций, и только 11,6% взаимодействовали с НПО за последние 3 года.

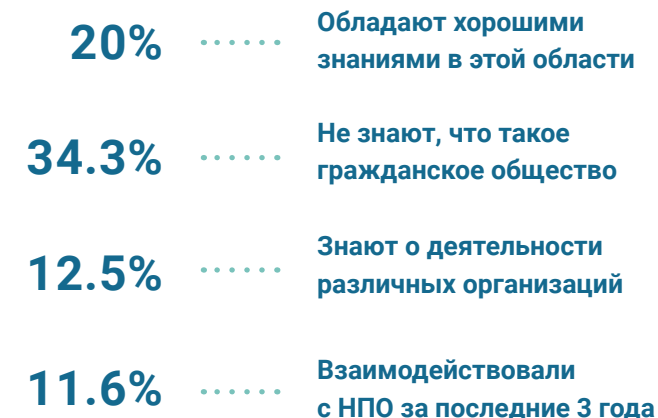
В целом респонденты, участвующие в качественном исследовании, оценивают деятельность ОГО на основании своих знаний о них, отмечая, что ОГО нацелены на помощь уязвимым категориям населения. Однако некоторые респонденты отметили, что бывают ситуации, когда эти мероприятия проводятся скорее *«для галочки»* – *«чтобы хорошо выглядеть на фотографиях»*, а в действительности суще-

ственных изменений нет. По мнению некоторых респондентов, создание ОГО требует финансовых ресурсов, поэтому только у богатых и влиятельных людей есть НПО, которые они используют в основном в личных целях, для некоторой финансовой выгоды, политических интересов (Приложение 5).

Некоторые граждане отметили, что у них низкий уровень доверия к НПО, отметив, что они преследуют скрытые (например, захват власти, разрушение местной экономики, навязывание ценностей) или личные интересы путем хищений. В этом контексте, некоторые активные граждане, а также представители гражданского общества считают, что деятельность НПО следует контролировать таким образом, чтобы они выполняли свои обязательства в рамках проектов. Другие респонденты отметили, что ОГО финансируются из-за границы, из других стран, чтобы контролировать руководство страны, то, как принимаются решения, соблюдаются ли права человека и т.д., считая этот аспект положительным.

Несколько участников групповых обсуждений заявили, что недостатком деятельности некоторых ОГО, оказывающих поддержку уязвимым категориям, является то, что некоторые бенефициары становятся зависимыми от этих услуг и товаров, и настоятельно призывают МПУ и ОГО продолжать оказывать предложенную поддержку. Кроме того, некоторые МПУ могут делегировать часть обязанностей гражданскому обществу, не осознавая возможности и потенциал их членов.

УРОВЕНЬ ОСВЕДОМЛЕННОСТИ О ГРАЖДАНСКОМ ОБЩЕСТВЕ



⁴<http://ipp.md/2019-12/barometrul-opinii-publice-decembrie-2019/>

ГЛАВА 3 ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ОГО

3.1. ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОГО В СЕВЕРНОМ РЕГИОНЕ РАЗВИТИЯ

Согласно Индексу устойчивости Организаций гражданского общества в Республике Молдова, из 7 областей, анализируемых ежегодно, финансовая жизнеспособность/устойчивость является наименее развитой областью и одной из основных проблем гражданского сектора в Республике Молдова. Это объясняется тем, что ОГО не диверсифицируют свои источники дохода, и что их подавляющее большинство зависят от грантов.

В рамках количественного исследования большинство респондентов из ОГО (71,3%) указали, что гранты, полученные от международных организаций, были основным источником финансирования за последние 3 года. Каждая пятая организация действует за счет донорских средств и/или механизма процентного отчисления (механизм 2%). Относительно небольшое количество ОГО за последние 3 года получили средства от МПУ (17,8%) и рассматривают членские взносы как значительный источник финансирования организации (17,8%). Лишь одна из 10 опрошенных организаций получила средства посредством оказания услуг. Аналогичные выводы подтверждаются и другими исследованиями, проведенными национальными организациями, а сопоставление данных не установило каких-либо изменений в

тенденциях зависимости организаций от фондов внешних доноров. Согласно отчету CSO Meter Report, опубликованному Ассоциацией «PROMOLEX» в 2019 году, за период 2017-2018 гг. около 75% ОГО указали международные гранты в качестве основного источника финансирования⁶.

Согласно данным, опубликованным на Платформе по управлению внешней помощью Правительства Республики Молдова, основными донорами, предоставляющими финансовую помощь молдавским ОГО, остаются Европейский Союз (ЕС) и Агентство США по международному развитию (USAID). В 2019 году было запущено 4 проекта при поддержке ЕС с общим бюджетом около 11 миллионов евро. В 2019 году USAID выделил 13 миллионов долларов на проекты «Правительство и гражданское общество», примерно столько же, сколько в 2018 году⁷.

Программой со значительным объемом финансирования ОГО в СРР является Программа местных грантов в размере 750 000 евро, запущенная в рамках проекта «Вовлечение граждан и гражданского общества в процесс принятия решений и устойчивого местного развития» (2019-2021 годы)⁸.

ДИАГРАММА 5 ОСНОВНЫЕ РЕСУРСЫ ОРГАНИЗАЦИИ ЗА ПОСЛЕДНИЕ ТРИ ГОДА



⁵Индекс устойчивости Организаций гражданского общества в Республике Молдова в 2018 году. Доступно на: <https://management.md/wp-content/uploads/2019/10/Indexul-Sustenabilitatii-OSC-2018.pdf>

⁶<https://promolex.md/wp-content/uploads/2019/10/CSO-Meter-Moldova-report-RO.pdf>

⁷Платформа по управлению внешней помощью Правительства Республики Молдова <http://amp.gov.md/portal/organizations>

⁸Программа запущена на основе Единой системы поддержки Европейского Союза (ЕС), предоставленной Республике Молдова (2017-2020) в рамках Европейского инструмента соседства при посредстве проекта «Расширение прав и возможностей граждан в Республике Молдова» (2019-2021), финансируется Европейским Союзом и внедряется Германским Агентством по Международному Сотрудничеству (GIZ).

Помимо USAID и ЕС, другим крупным донором является Швеция, которая через свое агентство по развитию SIDA предоставила в 2019 году финансирование в размере 3,2 миллиона долларов.

Начиная с 2019 года внедряется 2-й этап проекта «Миграция и местное развитие» (MiDL), который предусматривает расширение прав и возможностей, а также мобилизацию мигрантов для устойчивого местного развития, что принесет пользу национальным и местным органам государственной власти, мигрантам, членам сообщества, включая женщин, детей, пожилых людей, людей с ограниченными возможностями и представителей меньшинств из 35-ти сел и городов по всей стране; а также мигрантам, включая репатриантов, которые пользуются услугами 35-ти Территориальных агентств занятости населения. Посредством этого проекта в СРР было создано несколько организаций коренных жителей, которые получили финансирование⁹.

Помимо внешних грантов, как ОГО в СРР, так и ОГО национального уровня, могут финансироваться непосредственно из государственного бюджета через государственные субсидии/помощь и гранты на проекты или договоры на предоставление услуг. Министерство образования, культуры и исследований (МОКИ) является центральным государственным органом, который предоставляет больше всего грантов для ОГО. В рамках Программы грантов для молодежных организаций на 2020 год МОКИ профинансировал 24 молодежных ОГО на общую сумму 7 миллионов леев для проектов, направленных на участие молодежи, предоставление услуг и экономических возможностей для молодых людей и укрепление молодежного сектора. Однако, ни одна из ОГО в СРР не была назначена победителем/бенефициаром Грантовой программы, предложенной МОКИ¹⁰. В дополнение к грантам, предложенным молодежным организациям, в 2019 году МОКИ также предоставило финансирование 81 ОГО в области культуры на общую сумму 3 621 279 леев, что примерно на 32.000 долларов меньше чем в 2018 году, средства, которыми также воспользовались и некоторые ОГО в СРР¹¹.

Другая программа, реализуемая МОКИ, посредством которой некоторые ОГО в СРР также могут получать финансирование или поддержку – это Программа развития молодежных центров, предназначенная для молодежных центров, созданных местными органами власти I и II-го уровня, частными некоммерческими организациями, общественными объединениями и фондами, которые в сотрудничестве с местными публичными

властями II уровня будут предоставлять услуги молодежи на районном/муниципальном уровне или на уровне общественных групп¹².

Другими центральными государственными органами, предоставившими финансирование для ОГО, являются Министерство сельского хозяйства, регионального развития и окружающей среды (МСХРРОС); Министерство здравоохранения, труда и социальной защиты (МЗТСЗ); Управление по связям с диаспорой (Государственная канцелярия) в рамках Программы «DAR 1+3» (Диаспора дома преуспевает).

ОГО могут получить статус организаций общественной пользы, который позволит им пользоваться определенными налоговыми льготами. Статус организации общественной пользы предоставляется Сертификационной комиссией при Министерстве юстиции (МЮ). В настоящее время этим статусом обладают 99 ОГО¹³, из которых только 12 – из Северного региона, 11 – из муниципалитета Бельцы и 1 – из города Сорока (Приложение 6). Сертификат организации общественной пользы выдается сроком на 3 года, в рамках относительно простой процедуры, и обязывает организации представлять ежегодные повестовательные и финансовые отчеты в регистрирующий орган. Сертификат особенно полезен для организаций в социальной или спортивной сфере, поскольку он способствует предоставлению государственными органами финансирования или места для занятий спортом, а также предоставлению экономическими агентами субсидий или спонсорства, что требует установления договорных отношений. За последние годы несколько организаций добровольно отказались от продления статуса организации общественной пользы, поскольку это не давало им явных преимуществ. В 2020 году, в сравнении с 2019 годом, было аккредитовано на 34 организации меньше.

Другим источником, при помощи которого ОГО могут диверсифицировать свои источники дохода – это осуществление экономической деятельности. Нормативно-правовая база допускает этот аспект, однако осуществляемая деятельность должна быть вспомогательной и тесно связанной с основной целью организации. Закон не устанавливает конкретно, в какой мере ОГО могут осуществлять экономическую деятельность без освобождения от налогов и пошлин, но это оставлено на усмотрение учредителей и должно быть полностью отражено в уставе. Собранные количественные данные показывают, что диверсификация источников дохода за счет экономической деятельности находится на ранней стадии, поэтому

⁹https://www.md.undp.org/content/moldova/en/home/projects/MIDL_Project_2.html

¹⁰https://mecc.gov.md/sites/default/files/lista_proiecte_castigatoare_pg_2020.pdf

¹¹ https://mecc.gov.md/sites/default/files/lista_proiecte_culturale_2019_1.pdf

¹² https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=102941&lang=ro

¹³ http://www.justice.gov.md/public/files/dir_prof_si_serv_jurid/decizii_2020/Lista_AO_actualizata_01.06.2020.pdf

только одна из 10-ти опрошенных организаций в СРР заявляет, что средства от предоставления услуг являются источником финансирования их организации (Приложение 4, А16).

В 2018 году также вступили в силу новые положения о предпринимательстве и предприятиях, которые позволяют ОГО заниматься социальной предпринимательской деятельностью. Согласно ст.6 ч.(2) Закона № 86/2020, социальное предпринимательство является одним из видов хозяйственной деятельности общественного объединения. Общественное объединение может осуществлять деятельность в сфере социального предпринимательства в соответствии с положениями Закона о предпринимательстве и предприятиях № 845/1992 самостоятельно или посредством социальных предприятий, созданных в организационно-правовой форме общества с ограниченной ответственностью или производственного кооператива. Однако, нормативно-правовая база еще не обеспечивает достаточных преимуществ для социальных предпринимателей, поэтому данная сфера остается в значительной степени неиспользованной. Несмотря на это, социальные предприятия демонстрируют положительную тенденцию: в настоящее время в стране действует более 10 социальных предприятий и разрабатывается все больше и больше инициатив и программ для развития как уже существующих социальных предприятий, так и для создания новых¹⁴.

На 2020 год НКМС заключила договоры с 16 ОГО на оказание медицинских услуг на общую сумму 14 193 691,9 леев. 4 из этих ОГО находятся в СРР (ОО «CASMED», ОО «Angelus Ocnița», ОО «Angelus Soroca», ОО «Moldova AID») и с ними были заключены договоры на общую сумму 1 175 340,15 леев, что составляет около 8% от общей суммы, утвержденной НКМС для заключения договоров с ОГО на 2020 год¹⁵.

Финансирование осуществляется из Фонда оплаты текущих медицинских услуг (основной фонд),

и первые договоры на оказание медицинских услуг на дому с ОГО из этого фонда были заключены в 2006 году. На 2017 и 2018 годы заключение договоров с ОГО осуществлялось из фондов двух типов: Фонда оплаты текущих медицинских услуг (основной фонд) и Фонда профилактических мер (профилактики рисков заболеваемости).

30 ноября 2016 года Правительство приняло Положение о механизме процентного отчисления, которое является инструментом применения «Закона о 2%», который представляет собой появление потенциального источника дохода для ОГО. Положение устанавливает механизм, с помощью которого налогоплательщик – физическое лицо вправе отчислять процентную долю в размере 2% суммы подоходного налога, перечисляемого ежегодно в бюджет получателями процентного отчисления. Механизм процентного отчисления действует с 1 января 2017 года.

Согласно информации, представленной Государственной налоговой службой, в 2019 году в СРР было 57 ОГО, зарегистрированных в качестве бенефициаров механизма 2%. В отношении этих организаций было выполнено 4 790 процентных отчислений, что составляет 8% от общего числа отчислений по стране. Общая сумма, утвержденная для процентного отчисления, составляет 445 222,58 леев для бенефициаров из СРР, что составляет 6% от общей суммы по стране (Приложение 7).

В соответствии с Законом о бухгалтерском учете № 286/2017, ОГО обязаны представлять финансовую отчетность. Согласно данным Национального бюро статистики по финансовой отчетности за 2018 год, 2 223 ОГО по стране сообщили о доходах в размере 1 лея и более, из которых только 123 ОГО находятся в СРР. Организации из СРР сообщили об общих доходах в размере 85 318 193 леев, что составляет около 2,8% от общих доходов ОГО, зарегистрированных на национальном уровне (Приложение 3).



**С 2% МИР ВЫ НЕ СПАСЁТЕ,
А МИР ОДНОГО НУЖДАЮЩЕГОСЯ,
МОЖЕТЕ СПАСТИ.**

НАПРАВЬТЕ 2% В ПОДДЕРЖКУ ПОЖИЛЫХ!

**ФИСКАЛЬНЫЙ КОД "CASMED" НПО
1010620009171**

¹⁴<http://antreprenoriatsocial.md/index.php?pag=news&id=1178&l=ro>

¹⁵ <http://www.cnam.md/httpdocs/editorDir/file/doc/2020/Lista%20CNAM%20anul%202020.pdf>

3.2. МЕСТНЫЕ ФОНДЫ, ПРЕДОСТАВЛЯЕМЫЕ ОРГАНАМИ ВЛАСТИ ДЛЯ ФИНАНСИРОВАНИЯ ОГО

Политика государственной поддержки ОГО осуществляется на местном уровне и со стороны МПУ. Закон № 436 от 28.12.2006 г. «О местном публичном управлении» регулирует порядок организации и функционирования органов публичного управления, основываясь на принципах местной автономии, децентрализации общественных служб, обладая автономией в принятии решений, организационной, управленческой и финансовой автономией. Исходя из сфер деятельности МПУ, местный совет развивает партнерские отношения с некоммерческими и международными организациями для реализации местной политики в этой области (ст. 14 ч. (2) лит. о). Такие же полномочия содержатся в правовых положениях, регулирующих деятельность органов государственной власти второго уровня. Органы местного публичного управления имеют право в соответствии с положениями закона организовывать процесс изучения потребностей населенных пунктов I и II уровня в целях установления видов социальных услуг, а также разработку, утверждение проектов и программ развития социальных услуг.

Существует несколько форм финансирования услуг ОГО государством: бюджетные субсидии, грантовые программы и заключение договоров на оказание услуг с органами центральной публичной власти и органами местной публичной власти. В Республике Молдова МПУ может закупать услуги ОГО в соответствии с Законом о государственных закупках № 131 от 03.07.2015 года, ст. 6 Закона о некоммерческих организациях № 86 от 11.06.2020 г. и Закона о государственно-частном партнерстве № 179 от 10.07.2008 года.

В соответствии с положениями подпункта p¹ ч. (2) ст.14 Закона № 436/2006 «О местном публичном управлении», местный совет утверждает программы развития социальных услуг согласно потребностям сообщества, а в подпункте у) говорится, что тот же орган содействует реализации мер по социальной защите и социальному обеспечению. В то же время ст. 29 ч. (1) упомянутого закона включает в основные полномочия мэра разработку и предложение местному совету на утверждение программы развития социальных услуг согласно установленным потребностям; (подпункт i¹), а также содействует выполнению мер по социальной защите и помощи (подпункт j).

Тот же закон в ч. (2) ст. 73 оставляет на усмотрение местного совета решение о заключении с физическими и юридическими лицами договоров на предоставление определенных общественных услуг

местного значения в соответствии с законом, а ч. (1) ст. 78 предусматривает, что местный совет в соответствии с законом может заключать договоры на выполнение работ и предоставление услуг общественного значения в пределах сумм, утвержденных в местном бюджете. В этих целях местный совет может использовать различные договорные формы государственно-частного партнерства, не запрещенные законом.

Аналогичные положения также содержатся в Законе № 123/2010 «О социальных услугах», который дает возможность органам центрального и местного публичного управления приобретать социальные услуги и заключать договоры на их предоставление в соответствии с законом (ст. 26 ч. (4) Закона № 123/2010), а финансирование социальных услуг может осуществляться на основании партнерских отношений из государственного бюджета и бюджетов административно-территориальных единиц первого и второго уровней (ст. 27 Закона № 123/2010).

Ст.7 вышеупомянутого закона гласит, что поставщиками социальных услуг могут быть физические или юридические лица – публичные или частные (ч. (1), включая общественные объединения, зарегистрированные в соответствии с законодательством, действующие в сфере социальных услуг (ч. (3) лит. а).

Закон № 179/2008 «О государственно-частном партнерстве» определяет государственно-частное партнерство как договор, заключенный между государственным и частным партнерами на длительный период времени для осуществления деятельности публичного интереса, основанный на способности каждого партнера распоряжаться соответствующим образом ресурсами, рисками и доходами.

Подписание договоров о государственно-частном партнерстве в переговорной форме согласно ст. 15 ч. (2) лит. а) входит в компетенцию мэра.

Исходя из юридического обоснования (ст. 17 ч. (1) Закона № 179/2008), государственно-частное партнерство основывается на сотрудничестве государственного и частного партнеров в целях повышения эффективности использования народного достояния, в котором каждый партнер берет на себя риски и конкретную ответственность. Предметом государственно-частного партнерства может быть любая государственная услуга, государственно-частное партнерство может быть уста-

новлено на основании существующих общественно полезных услуг.

Далее, в ст. 18 того же нормативного акта указывается, что государственно-частное партнерство может быть достигнуто посредством договора об оказании услуг, целью которого является предоставление частным партнером платных государственных услуг.

В то же время следует отметить, что отношения государственно-частного партнерства, независимо от договорной формы его осуществления, устанавливаются только на конкурсной основе. Итак, чтобы заключить договор на оказание услуг, необходимо подать предложение в местный совет.

Существует ограниченная практика заключения МПУ договоров на услуги ОГО. Медицинские услуги, предлагаемые ОГО, использовались в течение нескольких лет. Договоры на услуги ОГО могут быть заключены только посредством процедуры закупок, и это связано с рядом проблем. Чаще всего задача заключения договоров на оказание услуг ложится на МПУ, которые не имеют необходимых ресурсов. Правовой механизм закупки услуг у некоммерческих организаций неясен, отсутствуют четко определенные модели, а предложение социальных услуг недостаточно развито.

Несмотря на то, что центральные и местные органы власти имеют предпосылки и потенциал для заключения договоров с ОГО в СРР, этот аспект в настоящее время не используется в полной мере. Согласно Стратегии реформы публичного управления, на 2016-2020 годы, одной из основных причин ограниченного заключения МПУ договоров с ОГО является тот факт, что более 80% МПУ имеют ограниченные возможности для создания или заключения договоров на новые услуги и не являются финансово жизнеспособными¹⁶.

В то же время, другим препятствием является тот факт, что ни действующие положения о процедурах государственных закупок, ни правила о государственно-частном партнерстве, не адаптированы к сфере заключения договоров на социальные услуги и специфике некоммерческих поставщиков. Исходя из существующей ситуации, ОГО стремятся предоставлять эти услуги (например, Ассоциация «CASMED», которая является одним из самых активных поставщиков услуг на севере Молдовы, в 2019 году осуществила более 108 000 визитов для оказания медицинских и социальных услуг на дому, количество бенефициаров составило более 2000, из которых только 8% (около 171 000 леев) из бюджета местных/национальных источников

поступило от НКМС, в то время как остальное подавляющее большинство расходов на услуги покрывалось донорами)¹⁷.

Таким образом было установлено, что финансовая поддержка, оказываемая МПУ, довольно ограничена, а их возможности финансирования скромны. Например, из бюджета «CASMED» на 2019 год местные источники финансирования составили всего 6% (из общей суммы в размере 13 млн. леев). То же самое действительно и для других ОГО в СРР, что подтверждается результатами количественного анализа, проведенного в рамках исследования, в результате которого было установлено, что за последние 3 года только 17,8% опрошенных ОГО получали средства от МПУ (Приложение 4, А16).

Местные ОГО в СРР не могут полагаться на местное финансирование. В рамках МПУ I и II уровня существует несколько практик финансирования ОГО, ориентированных на финансирование небольших проектов в местности/регионе, но эти источники более чем скромны по сравнению с внешними спонсорами или органами центральной власти. Такая практика финансирования существует в муниципии Бельцы (посредством Программы грантов для финансирования общественно-полезных проектов (около 70 000 леев)¹⁸, Сынжерей – поддержка проектов Молодежного фонда в городе Сынжерей со стороны местной Мэрии (около 20 000 леев) и т.д.).

Помимо финансовой поддержки, как местные, так и центральные органы публичной власти могут оказывать неденежную помощь для ОГО в СРР. Однако этот вид помощи реже используется ОГО и чаще всего проявляется в бесплатном использовании помещений для деятельности организаций.



¹⁶https://www.legis.md/cautare/getResults?doc_id=119202&lang=ro

¹⁷http://casmed.md/wp-content/uploads/2020/01/Raport-anual-2019-CASMED_ro.pdf

¹⁸<https://drive.google.com/file/d/0BxiVkeZu93EBNjh1RHlnUmNDX1E/view>

ГЛАВА 4

СОТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ ОГО И ОРГАНАМИ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ

4.1. НОРМАТИВНО-ПРАВОВАЯ БАЗА ДЛЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ ОРГАНАМИ ПУБЛИЧНОЙ ВЛАСТИ И ОГО В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ, ПЛАНИРОВАНИЯ И МОНИТОРИНГА ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

Разнообразие ролей, которые ОГО играют в обществе, велико. Именно они позволяют гражданам отстаивать свои права, способствуют стимулированию активной гражданской позиции, повышают уровень информированности и осведомленности граждан, влияют и следят за развитием и реализацией политик, способствуя тем самым повышению степени ответственности правительства перед интересами граждан, предлагают базовые услуги уязвимым категориям населения и т.д.

В целом, ОГО вносят свой вклад в развитие социального капитала, повышают доверие к общим ценностям и социальную сплоченность. Именно они обеспечивают правильное отражение и включение интересов граждан в государственные политики, разрабатываемые государственными органами.

Существует четкая взаимосвязь между степенью развития ОГО и надлежащим управлением. Государство должно ценить роль ОГО как партнеров по развитию и надлежащему управлению за их технический опыт, за их важную роль в качестве адвокатов в области прав человека, а также за их знания и опыт работы в неблагополучных сообществах и с различными уязвимыми группами.

Партнерские отношения между ОГО и органами публичной власти позволяют активно участвовать и устанавливать область ответственности таким образом, чтобы социальные проблемы могли быть разрешены с максимальной эффективностью. Прозрачное функционирование государственных институтов порождает и культивирует большее доверие граждан и подтверждает легитимность этих институтов. Органы публичной власти понимают важность вовлечения ОГО в решение проблем местного сообщества, способствуя развитию существующих механизмов сотрудничества.

Формально, участие в работе различных консультативных органов открыто для всех, и ОГО могут быть привлечены в зависимости от их опыта и знаний. *«Мы часто организуем семинары с мультидисциплинарными командами, люди готовы к участию и обсуждениям».* (5ФГ – Представители ОГО)

Качественное исследование подчеркивает, что опыт сотрудничества в этих форматах отличается от группы к группе и имеет переменный успех по влиянию государственных политик на проекты. Большая часть респондентов из МПУ подчеркивает важную роль, которую играют власти в увеличении вовлеченности граждан, а также в открытости властей для организаций гражданского общества. В целях решения местных проблем и развития сообществ МПУ заинтересовано в партнерстве с ОГО, в частности, из-за того, что большая часть внешнего финансирования предназначена для ОГО (*Приложение 5, Вставка 3, Вставка 11*).

Некоторые респонденты, как из предпринимательской среды, ОГО, СМИ, так и из местных органов власти, указали на важность Местных инициативных групп (МИГ) для местного и регионального развития, назвав МИГ *«очень хороший механизм для сотрудничества»*.

Итак, в основе функционирующей демократии лежит гражданское общество. Главный интерес государства в демократическом обществе заключается в том, чтобы способствовать наиболее активному участию граждан в общественной жизни, путем создания необходимых инструментов, в том числе финансовых, для поддержки добровольных ассоциаций, которые вносят свой вклад и участвуют в принятии решений, касающихся социально-экономического или политического развития.





Мы часто организуем семинары с мультидисциплинарными командами, люди готовы к участию и обсуждениям.

(5ФГ – Представители ОГО)

Многие гранты поступают только в ОГО, где МПУ не имеют права, а у ОГО есть возможность сотрудничать с нами, но они не всегда хотят этого. Мы с радостью принимаем участие в проектах, мы даже находим со-финансирование, мы делаем это для города.

(48ГИ, МПУ, Сорока)

Сотрудничество между ОГО, предпринимательской средой и органами публичной власти только зарождается, но МИГ – это единственный механизм, имеющий эффект. Этот механизм уникален, жизнеспособен и имеет большие перспективы экономического развития. МИГ – уникальный механизм, который создает рабочие места, увеличивает ВВП района, увеличивает производство. Район развивается, особенно экономически.

(10ГИ, ЭА, Окница)



4.2. ЭФФЕКТИВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ И УСТОЙЧИВОЕ ПАРТНЕРСТВО МЕЖДУ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ОГО В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ И РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

Подавляющее большинство респондентов утверждает, что гражданское общество должно сотрудничать с МПУ. Мнения респондентов в отношении такого сотрудничества разделились, но можно сказать с уверенностью, что там, где есть сотрудничество, оно взаимовыгодно. Среди эффективных форм сотрудничества выделяются советы по участию, коалиции, участие в заседаниях МПУ, общественных консультациях и слушаниях, организация встреч с гражданами, партнерство в рамках проектов и т.д. (Приложение 5, Вставка 3).

По мнению некоторых респондентов, ОГО могут работать без поддержки МПУ, а МПУ нуждается в опыте и поддержке со стороны ОГО. Такая позиция отдаляет ОГО от МПУ, особенно если есть расхождение на личном и/или политическом уровне между лидерами этих учреждений.

Несколько представителей ОГО отметили низкий уровень информированности, подготовки некоторых мэров, представителей МПУ, что затрудняет их сотрудничество.

Многие мэры озабочены инфраструктурными проектами и не осознают важность реализации информационных и образовательных проектов для населения. Смена мэров раз в 4 года также является проблемой: если новый мэр приходит без опыта работы с ОГО, от ОГО требуются дополнительные усилия для установления этих связей. Еще одна проблема в этом плане – текучесть кадров МПУ - «меняется не только примар, но зачастую и сотрудники примэрии». Некоторые участники групповых дискуссий из числа активных граждан отметили, что есть мэры, которые избегают поддержки лидеров ОГО, считая их потенциальными конкурентами на следующих выборах.



»

Когда приходят новые примары, которые не привыкли сотрудничать с ОГО, им приходится начинать с нуля. Поток сотрудников в МПУ велик, и это является препятствием для сотрудничества

(Представитель ОГО, 5ФГ)

«

Часть респондентов из гражданского общества считают, что некоторыми препятствиями на пути к эффективному сотрудничеству являются:

- Преимущественно негативный имидж организаций - «ОГО не пользуются уважением и признательностью властей и правительств. Нас не хотят услышать. У нас плохой имидж» (1ГИ, ОГО, Единец)
- Слабое доверие к ОГО - «Необходимо укрепить доверие к ОГО, точка зрения ОГО должна быть принята во внимание, они должны быть услышаны. Советы по участию необходимы». (16ГИ, ОГО, Бэлць)
- Участие ОГО в определенных мероприятиях «для галочки» - «НПО участвуют в общественных консультациях и слушаниях, но только для того, чтобы создать ощущение причастности к гражданскому обществу». (активный гражданин, 4ФГ)

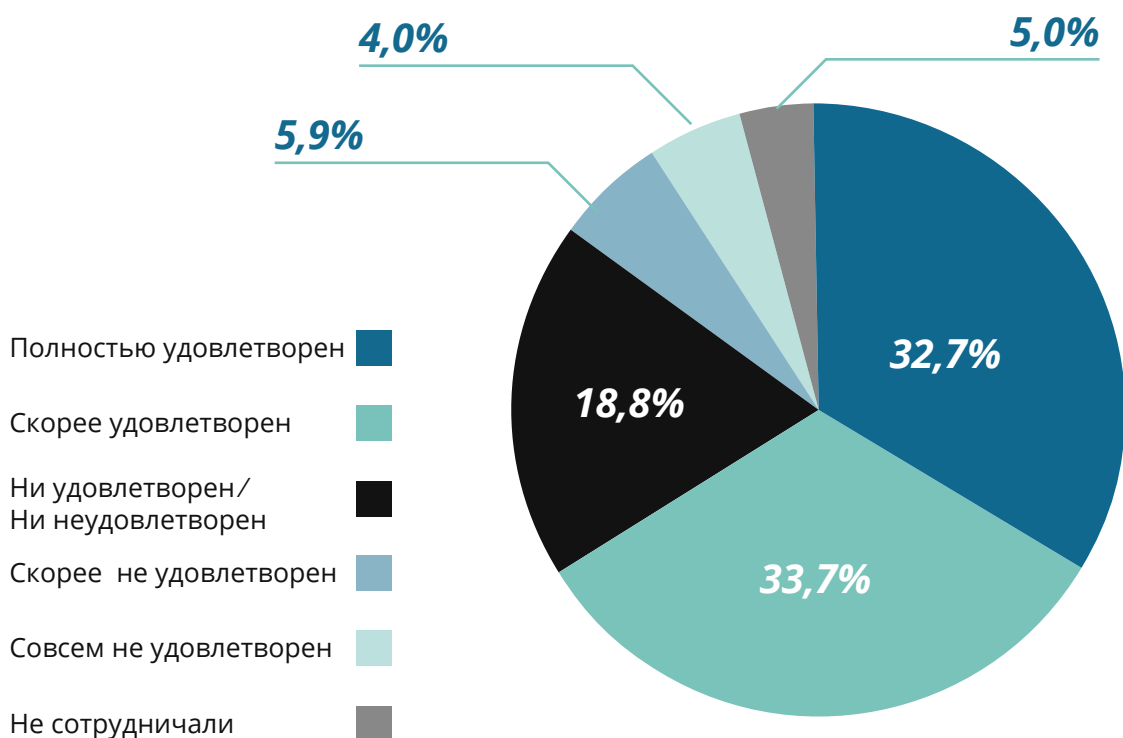
Опыт ОГО показывает, что сотрудничеству с МПУ и местным населением можно научиться. Районы, населенные пункты, получившие поддержку ОГО,

где было реализовано несколько проектов, более открыты для сотрудничества. Большая часть участников качественного исследования считает, что реализация проектов развития населенных пунктов, достигающих видимый результат, побуждает МПУ к открытости и дальнейшему сотрудничеству, а также к повышению уровня вовлеченности граждан.

Согласно данным количественного исследования было установлено, что число ОГО в СРР, удовлетворенных сотрудничеством с МПУ, довольно велико. 66,4% респондентов заявили, что очень довольны и скорее удовлетворены сотрудничеством с местными органами власти. Только 5 организаций из 100 не сотрудничали с МПУ и менее 10% ОГО, участвовавших в исследовании, заявили, что скорее не удовлетворены и совсем не удовлетворены.



ДИАГРАММА 6 УРОВЕНЬ УДОВЛЕТВОРЕННОСТИ ОГО СОТРУДНИЧЕСТВОМ С МПУ



ГЛАВА 5

СОТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ ОГО И ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СРЕДОЙ

5.1. РАМКИ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СРЕДОЙ И ОГО В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ, ПЛАНИРОВАНИЯ И МОНИТОРИНГА ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

Сотрудничество с предпринимательской средой носит спорадический характер и относится в основном к финансовым или товарным запросам со стороны гражданского сектора для организации деятельности и проведения мероприятий. В основном, предприниматели вносят свой вклад, особенно если их интересует данная тема, эти мероприятия привлекают их внимание или если целевая аудитория проводимых мероприятий совпадает с профилем их клиентов (*Приложение 5, Вставка 12*).

Некоторые респонденты считают, что существующая нормативно-правовая база не стимулирует финансовую поддержку организаций гражданского общества. Некоторые представители предпринимательской среды считают, что ОГО не знают, как убедить экономических агентов участвовать в развитии сообщества и решении местных проблем.

Некоторые представители ОГО не знают, как обращаться за поддержкой к предпринимателям. Качественное исследование показало, что участие молодежи, представителей органов публичной власти и образовательных учреждений в подаче заявок на финансирование общественных проектов может быть использовано более эффективно. Некоторые респонденты отмечают, что гражданский сектор использует потенциал предпринимательской среды не в полной мере – «*большинство ассоциаций не осознают, что когда доноры отступают, они могут обратиться к экономическим агентам, чтобы продолжить свою деятельность*» (4ФГ – активные граждане). По мнению некоторых респондентов, бизнес-подход должен предполагать не только финансовую поддержку, но и участие экономических агентов в деятельности и проектах ОГО, потому что таким образом создаются долгосрочные партнерские отношения, появляется приверженность определенным целям, социальным вопросам и т.д.

»

В других странах экономические агенты освобождены от налогов на пожертвования ОГО, а в нашей стране нормативно-правовая база этого не позволяет. Некоторые экономические агенты постоянно твердят: будь у нас какой-либо интерес, мы были бы более щедрыми. Теперь они выбирают между бизнес-инвестициями и пожертвованиями, это непростой выбор.

(23ГИ, ОГО, Рышкань)

Чаще всего сотрудничество невыгодно, поскольку НПО не знают, как обеспечить свою финансовую устойчивость. Им кое-что известно для получения грантов, но все еще не знают, как сотрудничать с экономическими агентами.

(51ГИ, ЭА, Бэлць)

«

ОГО с опытом и резонансом на национальном уровне обращаются к более крупным экономическим агентам в рамках взаимовыгодного партнерства, в обмен на предложение товаров или услуг, предлагают им услуги по продвижению компании в публичном пространстве, среди бенефициаров и на общественных мероприятиях - «мы предлагаем им продвижение, логично просить об этом. Мы делаем их заметными.» (42ГИ, ОГО, Флорешть)

Некоторые представители ОГО отметили, что на местном уровне сложно обратиться за поддержкой к бизнесменам, потому что они сами сталкиваются с финансовыми трудностями. В то же время они считают, что поддержка ОГО исходит от доноров из-за рубежа. Были приведены примеры существования партнерства между ОГО, МПУ и предпринимательской средой, где после вывода внешней финансирующей компании другие партнеры больше не оказывали поддержку (Приложение 5, Вставка 12).

Для расширения сотрудничества с бизнесменами ОГО также должны быть последовательными в своей деятельности, быть прозрачными, показывать результаты и представлять заслуги лиц, внесших свой вклад. Экономические агенты разочаровываются, появляется недоверие, когда ОГО сталкивается с какими-либо трудностями при реализации проекта, обещанной деятельности. Также ОГО должны проявлять ответственность и поддерживать тесную связь с предпринимателями.

«НПО необходимы, но они должны оперативно реагировать и продвигать себя. Каждый думает о своем куске торта и гражданское участие минимально, особенно в случае старшего поколения.» (47ГИ, ЭА, Глодень). С другой стороны, качественное исследование выявило примеры, когда предпринимательская среда извлекала выгоду из поддержки ОГО для развития бизнеса, оценивая вклад гражданского общества на высоком уровне.

В ходе качественного исследования только в одном районе были выявлены случаи, когда предпринимательская среда заинтересована в мониторинге разработки и реализации государственных политик. При этом было подчеркнута отсутствие соответствующей подготовки и знаний экономических агентов в данном процессе, - пробел, который восполняют ОГО посредством своих экспертных знаний в данной сфере.



»

Благодаря учебным визитам и семинарам, которые мы проводили, мы поняли, что все, что мы делаем, - это гребем против течения. Нас никто не учит тому, как распоряжаться деньгами, мы умеем работать только с лопатой, мотыгой. ОГО научили нас, как управлять ресурсами, как составлять бизнес-план. Я даже не знал, что нужно иметь бизнес-план, я был крестьянином. Ребята из ОГО подтолкнули нас, дали крылья, они нам очень помогли

(12ГИ, ЭА, Сынжерей)

Предпринимательская среда заинтересована в повышении прозрачности процесса принятия решений, часто обращаясь, когда необходим мониторинг разработки или реализации государственной политики, но экономические агенты не знают, как это делать.

(16ГИ, ОГО, Бэлць)

«

5.2. ЭФФЕКТИВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ И УСТОЙЧИВОЕ ПАРТНЕРСТВО МЕЖДУ ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СРЕДОЙ И ОГО В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ И РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

Предпринимательская среда, как выяснилось в рамках качественного исследования, открыта для сотрудничества и помощи гражданскому обществу, но интерес был бы намного выше если бы это сотрудничество было взаимовыгодно. Экономические агенты заинтересованы в налоговых льготах, в поддержке государства на законодательном уровне, но таковые отсутствуют (Приложение 5, Вставка 12).

С другой стороны, более половины опрошенных ОГО (52,5%) заявили, что они сотрудничали с предпринимательской средой, а 7 из 10 ОГО отметили, что полностью удовлетворены или скорее удов-

летворены сотрудничеством с представителями бизнеса (Приложение 4, А19). Сотрудничество было приоритетным в сферах Организации семинаров/тренингов (34,0%) и Кампании по медиатизации/информированию населения (26,4%). Только 1 из 10 ОГО упомянули о сотрудничестве с экономическими агентами в сфере «Вовлеченность в процесс принятия решений, планирования и мониторинга государственных услуг», и только 2 ОГО из 100 сотрудничали в области «Мониторинг и оценка государственных политик» – которая является самым слабым сегментом сотрудничества (Приложение 4, А19).



ДИАГРАММА 7 СФЕРЫ СОТРУДНИЧЕСТВА ОГО С ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СРЕДОЙ



Одним из наиболее эффективных механизмов сотрудничества, который отметили несколько респондентов, является МИГ.

В результате качественного и количественного анализа были выявлены препятствия на пути к созданию и существованию прочных партнерских отношений между ОГО и предпринимательской средой:

Отсутствие общения: Эти два сектора не очень хорошо известны друг другу, поэтому взаимное доверие строится медленно и тяжело.

Мало проектов: Количество действительно успешных проектов, реализованных в партнерстве между участниками из двух сфер, все еще невелико.

В компаниях отсутствует концепция социальной ответственности: Количество местных экономических агентов, имеющих концепцию или политику социальной ответственности, внедренную в их организационную культуру, очень мало.

В значительной степени ОГО сводят сотрудничество с экономическими агентами к получению финансовой поддержки, которую им могут предоставить: Число ОГО, которые видят в компании только «мешок денег», по-прежнему велико. Такой подход не может привести к более тесному сотрудничеству между двумя секторами, а, напротив, отдаляет компании от ОГО и наоборот.

Обе стороны не считают друг друга равноправными партнерами: Если две стороны не считают друг друга равными, сотрудничество обречено на провал. Часто компании считают, что они имеют право диктовать в ходе реализации совместного проекта на том основании, что «мы даем деньги». По другую сторону, многие ОГО забывают «держаться поближе», то есть забывают привлекать компанию к реализации проекта считая, что «это наша идея, и мы лучше знаем, что нужно делать, вы должны нам только деньги, и на этом все».



»

Сотрудничество между ОГО, предпринимательской средой и органами публичной власти только зарождается, но МИГ – это единственный механизм, имеющий эффект. Этот механизм уникален, жизнеспособен и имеет большие перспективы экономического развития. Он не формален, как и другие проекты. МИГ создает рабочие места, увеличивает ВВП района, увеличивает производство. Район развивается, особенно экономически.

(10ГИ, ЭА, Окница)

До МИГ я мало слышал о вовлечении бизнеса и НПО.

(4ГИ, ММ, Окница)

«

ГЛАВА 6

СОТРУДНИЧЕСТВО МЕЖДУ ОГО И СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

6.1. ФОРМЫ СОТРУДНИЧЕСТВА СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

Данные качественного исследования выявили особенности сотрудничества с традиционными средствами массовой информации (телевидение, радио, пресса) на местном уровне, которое является спорадическим и скорее исключительным. СМИ важны для неправительственных организаций ввиду своей способности влиять на их общественный имидж. В большинстве случаев, сотрудничество с представителями СМИ носит спорадический характер и зависит от тематики мероприятий, которые будут обнародованы. Способ сотрудничества между НПО и медиа-структурами чаще всего ограничивается приглашением всех представи-

телей местных/региональных СМИ на публичные мероприятия, организуемые НПО. Хотя большинство участников глубинных интервью утверждают, что журналисты «очень открыты» для сотрудничества и активно участвуют в мероприятиях, организуемых местными НПО, все-таки нет уверенности относительно участия/присутствия всех средств массовой информации в общественных мероприятиях (*Приложение 5, Вставка 14*).

Большая часть опрошенных представителей СМИ заявляют о своей открытости и заинтересованности в поддержке и продвижении гражданского сек-

»

В рамках передачи мы хотим побеседовать о НПО, активного населения очень мало, и очень важно иметь с кем обсудить проблемы в обществе. НПО разрекламируют себя, станут заметнее и их голос станет более весомым в обществе. Люди не хотят усложнять себе жизнь, говоря на передачах то, о чем думают. Мы также приглашаем их и по социальным вопросам, не обязательно по политическим, однако они все равно не хотят сотрудничать.

(25ГИ, ММ, Глодень)

«

тора, в то же время отмечая нежелание некоторых представителей гражданского общества принять приглашение прессы.

Классические СМИ не воспринимаются как важный элемент в продвижении ОГО, а онлайн-источники, социальные сети являются приоритетными для респондентов. Последние воспринимаются как более популярные, более доступные и с более высоким потенциалом, они могут направлять информацию, предназначенную для бенефициаров, волонтеров, сообщества. Фактически онлайн-среда остается основным пространством для продви-

жения неправительственных организаций «НПО обратились к Facebook», в то время как традиционные СМИ чаще всего обращаются к проблемам НПО, не признавая гражданский сектор в целом как отдельный элемент общества. Прямое общение, распространение брошюр и социальные сети воспринимаются как эффективные средства информирования граждан на местном уровне (*Приложение 5, Вставка 15*).

В то же время, услуги и инструменты социальных сетей являются неформальным средством общения с гражданином, но также важным шагом в

улучшении имиджа органа местной публичной власти. Их низкая стоимость, увеличивающееся число граждан, часто пользующихся Интернетом в Республике Молдова, а также тот факт, что местные выборные должностные лица могут поддерживать контакт в режиме реального времени с населением, являются аргументами в пользу использования этих СМИ на уровне местной публичной власти (Приложение 5, Вставка 15).

В целях обеспечения высокого уровня участия СМИ в публичных мероприятиях, организуемых местными НПО, или в распространении информации, собранной в рамках проектов, некоторые представители НПО применяют различные стратегии стимулирования: информирование представителей СМИ о получаемых выгодах для местного населения/сообщества, в зависимости от осуществленной деятельности, полное или частичное финансовое вознаграждение за услуги, предоставляемые медиа-учреждениями (Приложение 5, Вставка 14).

В рамках количественного исследования, на вопрос с несколькими вариантами ответов о видах действий, предпринимаемых ОГО в отношении СМИ, примерно 2/3 ОГО заявляют, что они приглашают СМИ на различные мероприятия (75,2%) и дают им интервью (73,3%), каждый второй респондент заявляет об участии в теле- и радиопередачах, каждая третья ОГО организует пресс-конференции и только 17,8% организуют кампании по сбору средств через СМИ.

В результате проведения качественного исследования было выявлено несколько факторов, затрудняющих сотрудничество между ОГО и СМИ. Подавляющее большинство представителей СМИ, участвовавших в исследовании, утверждают, что ОГО редко выделяют средства на медийные продукты, обычно запрашивая бесплатную публикацию информации.

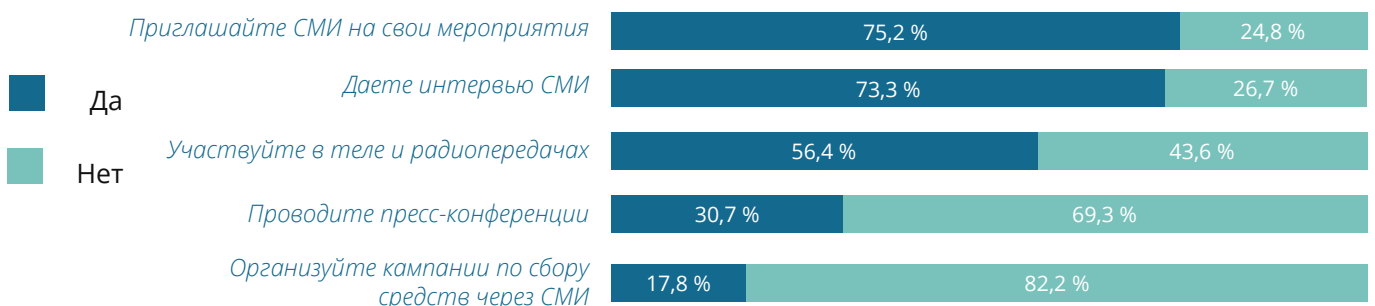
«ОГО бюджетировать в своих проектах все виды деятельности, кроме медийных продуктов. Мы не можем делать все бесплатно, мы по-прежнему платим зарплату сотрудникам, оплачиваем счета за электричество и другие коммунальные услуги, RedNORD не спрашивает нас, сколько медиа-продуктов мы сделали, они требуют с нас деньги за предоставленные услуги.» (26ГИ, ММ, Дрокия)

Среди других упомянутых факторов – своевременность и качество информации, полученной от ОГО, которая не всегда представляет интерес для общественности – «Публикация материалов зависит от нескольких факторов, таких как актуальность темы, насколько она важна» и низкая адресность ОГО к прессе – «ОГО редко обращаются к СМИ по поводу медиатизации своей деятельности/результатов». Представители СМИ, открытые для продвижения ассоциативного сектора, заявляют, что небольшое количество организаций имеют возможность вносить свои темы в общественную повестку дня (Приложение 5, Вставка 14).

В ходе интервью было отмечено несколько мероприятий, организованных ОГО, которые были признаны привлекательными как организаторами, так и представителями СМИ (например, региональные и международные форумы предпринимателей, молодых фермеров; ярмарки с выставками и продажами; обустройство мест отдыха; публичные мероприятия, мобилизующие общество; мероприятия, направленные на продвижение туризма и т.д.) (Приложение 5).



ДИАГРАММА 8 ФОРМЫ СОТРУДНИЧЕСТВА СО СРЕДСТВАМИ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ



ГЛАВА 7

ПАРТНЕРСТВО МЕЖДУ ОГО В СЕВЕРНОМ РЕГИОНЕ РАЗВИТИЯ

7.1. РАМКИ ОБЪЕДИНЕНИЯ НА МЕСТНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Большинство картографированных НПО в СРР интенсивно сотрудничают с другими неправительственными организациями на местном/региональном уровне (78,2%). В основном они сотрудничают при проведении семинаров и тренингов (64,6%) и в рамках информационных кампаний для населения (41,8%). Почти четверть организаций, имеющих опыт работы с другими организациями, сотрудничают с другими ОГО при разработке и проведении исследования, мониторинге и оценке государственной политики, правозащите и лоббировании. Почти все опрошенные ОГО (93,7%) заявили, что удовлетворены и скорее удовлетворены сотрудничеством (Приложение 4, А18).

Ключевым фактором, стимулирующим местное партнерство, является схожесть сфер деятельности и видов предоставляемых услуг. В основном сотрудничество осуществляется между НПО, работающими в аналогичных сферах. Области сотрудничества различаются в зависимости от сферы охвата организации.

На национальном уровне ОГО сотрудничают в целях продвижения нормативных изменений, тренингов и внедрения передовых практик (Приложение 5, Вставка 17, Вставка 18).



7.2. МЕХАНИЗМЫ ОБЪЕДИНЕНИЯ И ПАРТНЕРСТВА, ПРЕДПОСЫЛКИ И ПРЕПЯТСТВИЯ В СОЗДАНИИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИИ КОАЛИЦИЙ, АЛЬЯНСОВ И ДРУГИХ ФОРМ СОТРУДНИЧЕСТВА НА МЕСТНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

Партнерство ОГО существует больше на уровне национальных платформ, организованных по сферам деятельности/целевым группам бенефициаров, и находится на очень низком местном/региональном уровне. Кроме того, ОГО на местах часто являются партнерами по реализации некоторых мероприятий для организаций из муниципалитета Кишинев или на местном уровне являются партнерами по реализации проектов, предполагающих деятельность в нескольких населенных пунктах. Расширение прав и возможностей НПО на местном уровне является целью некоторых ОГО, действующих на национальном или региональном уровне. Таким образом, они создают партнерства, совместные проекты, а затем могут передать ответственность местной НПО, которой они руководили.

По мнению некоторых представителей гражданского общества, в сотрудничестве между ОГО важно наладить партнерские отношения, чтобы каждая НПО содействовала своим опытом и квалификацией, распределять задачи таким образом, чтобы максимально использовать потенциал своих членов. Отсутствие финансовой прозрачности некоторых организаций по отношению к своим партнерам отрицательно сказывается на партнерстве между ОГО.

Представители гражданского общества в различных контекстах утверждали, что гражданское общество сотрудничает очень мало, даже по сравнению с тем, что было 5-10 лет назад – «каждая ОГО работает на себя». Если одни участники исследования видят необходимость во взаимном общении и сотрудничестве ОГО для достижения определенных целей, другие считают это отдаленным естественным процессом, учитывая то, что эти НПО часто конкурируют в получении грантов. В этом контексте, для стимулирования партнерства спонсорам и донорам ОГО было предложено обеспечивать доступ к грантам при условии партнерства, участия в конкурсах на партнерство между ОГО.



ЗАКЛЮЧЕНИЯ

ОГО в СРР Республики Молдова сталкиваются в основном с институциональными, финансовыми и имиджевыми проблемами. Несмотря на эти недостатки, гражданский сектор продолжает действовать в общественных интересах, даже если общественное мнение игнорирует его и сопротивляется этому.

Несмотря на то, что в Республике Молдова насчитывается около 10 725 ОГО, только 13% из них расположены или действуют в Северном регионе, а их активное число еще меньше и составляет лишь 11% (161 ОГО), что указывает на значительное расхождение между средой деятельности ОГО в СРР по сравнению с центральной зоной или мун. Кишинев, где сконцентрировано большинство активных ОГО и ресурсов.

ОГО в СРР имеют различные уровни развития, соответственно, они нуждаются в поддержке, опыте и знаниях ресурсных организаций, а также в институциональной поддержке в различных сферах. В то же время, в соответствии с исследуемыми данными и аргументами было установлено, что действующее законодательство нуждается в дальнейших поправках для того, чтобы оно могло соответствовать реалиям и потребностям гражданского сектора.

Хотя местные публичные власти заявили, что открыты для сотрудничества с ОГО, запуская различные механизмы, инициативы и поддержки в этом отношении, их результаты все еще довольно скромны. Это связано с тем, что на практике положения этих механизмов не соблюдаются, поскольку есть недостатки в части вовлечения ОГО в процесс общественных консультаций и принятия решений, а гражданское общество несколько отдалено от реального процесса принятия решений.

Государство и местные органы публичной власти предоставляют минимальную финансовую поддержку по сравнению с внешними донорами, что делает ОГО зависимыми от этих ресурсов. Финансовая устойчивость ОГО не должна ограничиваться финансовой поддержкой международных доноров, поскольку гражданское общество станет еще более уязвимым, а если эти ресурсы будут ограничены властями, ОГО могут стать еще более уязвимыми. По этой причине они должны полагаться на альтернативные местные фонды, договоры с государством, финансовую поддержку со стороны предпринимательской среды, а также на развитие собственной экономической деятельности и на предоставление услуг (включая процентное отчисление и членские взносы).

Вовлечение или участие граждан в административном акте особенно важно для «здоровья» административной системы. Эффективное управление может иметь место только при поддержке граждан. В свою очередь, чем больше граждане чувствуют себя вовлеченными в административный процесс и видят результаты своего участия, тем больше они мотивированы и заинтересованы в администрации. Участие заинтересованных сторон (заинтересованных групп) в процессе принятия решений государственной администрацией является элементом, который способствует устойчивости и общественному восприятию этих решений и обеспечивает прозрачность государственной политики.

Граждане хотят быть информированными в области использования государственных средств, участвовать в процессах принятия решений, чтобы способствовать нормальному функционированию общества, а государственные учреждения и органы власти должны проявлять инициативу и поддерживать их потребности. Независимо от того, идет ли речь о развитии постоянного диалога или об оптимизации практики социального диалога, как лицом к лицу, так и в режиме онлайн, открытость системы принятия решений для граждан должна быть приоритетом в повестке дня органов публичной власти.

Основными рычагами, побуждающими людей более активно участвовать в общественной деятельности, считаются: общение с целью информирования и убеждения людей; обеспечение прозрачности деятельности; личный пример; повышение уверенности населения в собственных силах; совместное определение сфер интересов, решаемых проблем.

Данное исследование также выявило проблемы во взаимоотношениях между ОГО и предпринимательской средой. Несмотря на это, у данного сотрудничества есть потенциал, предпринимательская среда открыта для сотрудничества и оказания поддержки гражданскому обществу, но интерес был бы намного выше, если бы это сотрудничество было взаимовыгодным, как при партнерстве на уровне МИГ между местной публичной властью, предпринимательской средой и ОГО.

Гражданское общество развивается вместе с государственными институтами, представителями предпринимательской среды и с государством в целом. Повышение эффективности гражданского сектора может привести к эволюции в других секторах, и наоборот. Следовательно, консолидация неправительственного сектора положительно повлияет на два других, способствуя как развитию сообществ, так и демократизации общества.

РЕКОМЕНДАЦИИ

Гражданская активность и развитие:

- Разработка рамочного механизма сотрудничества между ОГО и МПУ 1 и 2 уровня для обеспечения репрезентативности, вовлечения и развития местных ОГО.
- Обеспечение надлежащего внутреннего управления государственными учреждениями в целях правильного применения законодательства в части предоставления информации, представляющей общественный интерес.
- Обеспечение прозрачности процесса принятия решений всеми государственными учреждениями, посредством надлежащего использования средств, предусмотренных механизмом общественных консультаций, целевого информирования и соблюдения установленных законом сроков на всех этапах обсуждения проектов решений.
- Повышение уровня участия ОГО в деятельности по анализу и мониторингу государственных политик, путем развития потенциала членов ОГО в этой области.
- Диверсификация сфер деятельности с учетом специфики проблем сообщества. Таким образом, участие ОГО должно происходить не только в соответствии с приоритетами доноров, но и в соответствии с потребностями граждан в регионе.
- Более интенсивное продвижение и освещение в СМИ деятельности и проектов, осуществляемых ОГО (как в прессе, онлайн-среде, так и в сообществе), с отражением примеров передовой практики и позитивных инициатив, которые будут стимулировать вовлечение граждан в деятельность/общественные проекты и волонтерство.
- Развитие потенциала членов гражданского сектора, особенно в области подготовки проектов, менеджмента проектов и идентификации фондов.

Финансовая устойчивость:

- Разработка на национальном уровне механизмов поддержки ОГО со стороны МПУ на основании лучших национальных и международных практик.
- Утверждение механизма прямого финансирования ОГО со стороны государства, с едиными условиями и процедурами, предусматривающего участие представителей ОГО в определении приоритетов финансирования, а также в отборе, мониторинге и оценке программ финансирования (при соблюдении принципов прозрачности, равного доступа к ресурсам и ответственности).
- Постоянное планирование, включение и выделение из государственного и местных бюджетов ресурсов для финансирования деятельности ОГО (грантовые программы, финансирование инициатив граждан и организаций), а также для заключения договоров на оказание услуг, предлагаемых ОГО, с возможностью выделения целевых денежных средств бюджетам МПУ;
- Включение в Закон о годовом государственном бюджете и/или утверждение механизма или Постановления Правительства, относительно регулирования порядка сдачи в аренду помещений и зданий государственной собственности, находящихся в управлении ОГО или в управлении организаций общественной пользы;
- Включение в Закон о годовом государственном бюджете положений, касающихся финансирования программы развития гражданского общества, которые бы диверсифицировали формы прямого финансирования ОГО со стороны государства, включая финансирование проектов организационного развития. Планирование бюджета на реализацию Стратегии развития гражданского общества и Плана действий по ее реализации на период 2018–2020 годы;

- Корректировка процедур закупки услуг из государственного бюджета с целью устранения барьеров для ОГО при заключении договоров;
- Диверсификация типов/форм прямого финансирования ОГО со стороны государства с целью укрепления партнерства с ОГО и непосредственного вклада в их устойчивое развитие, а также в развитие сообщества;
- Внесение поправок в действующее законодательство, касающихся облегчения налоговых условий, и в законодательство о благотворительности, механизме компенсации и стимулирования благотворительности, упрощение процедур предоставления налоговых льгот и т.д.;
- Диверсификация источников доходов ОГО и их направленность на альтернативные источники, помимо получения грантов: развитие экономической деятельности и социального предпринимательства, сбор средств от компаний и частных лиц, механизм 2%, коллективное финансирование и т.д.);
- Предоставление микрогрантов для ОГО из сельской местности для стимулирования их работы и получения положительного опыта;
- Привлечение волонтеров ОГО в деятельность по сбору средств и их соответствующая мотивация к деятельности, посредством выдачи волонтерских удостоверений и сертификатов, рекомендательных писем и т.д.

Сотрудничество и партнерство:

- Создание диалоговой платформы между МПУ, предпринимательской средой и ОГО для определения местных приоритетов, участия в процессе принятия решений и возможности объединения совместных усилий, способствующих местному развитию и решению местных проблем.
- Расширение сфер сотрудничества между государством и ОГО, с прямым финансированием проектов.
- Повышение уровня сотрудничества между местными и национальными ОГО посредством обмена опытом и передовой практикой.

Видимость, Имидж и Масс-медиа:

- Повышение уровня информированности МПУ о возможностях решения проблем сообщества в партнерстве с ассоциативным сектором.
- Повышение уровня присутствия ОГО на местном уровне посредством прямого общения и вовлечения местных лидеров в процесс информирования граждан о деятельности ОГО и об их роли в развитии сообщества.
- Развитие партнерских отношений с местными СМИ (на основании договоров или нет) для организации передач/периодического приглашения представителей местных ОГО в целях информирования граждан о деятельности ОГО в СРР.
- Предотвращение и санкционирование соответствующими органами нападков на ОГО со стороны публичных лиц, а также политически связанных СМИ.

ПРИЛОЖЕНИЯ

ПРИЛОЖЕНИЕ 1 ТАБЛИЦА 1

ИНФОРМАЦИЯ ИЗ ГОСУЧРЕЖДЕНИЙ

№	Соответствующее учреждение	Полученная информация
1	Государственная налоговая служба	<ul style="list-style-type: none"> • Количество некоммерческих организаций, представивших декларацию о доходах, и размер обязательных государственных взносов, уплаченных ОГО (форма НПО-17); • Количество получателей и налогоплательщиков 2% процентного отчисления и целевых сумм.
2	Национальное бюро статистики	Доходы НПО из Северного региона Республики Молдова по данным финансовой отчетности, представленной за 2016-2018 годы.
3	Министерство образования, культуры и исследований	Реестр свидетельств принимающих организаций о волонтерской деятельности.
4	Национальная касса социального страхования	Информация об обязательных взносах государственного социального страхования, начисленных и уплаченных за 2017-2019 годы.
5	Агентство государственных услуг	Государственный реестр юридических лиц некоммерческих организаций, зарегистрированных в Республике Молдова по 13.07.2020
6	Министерство юстиции	Перечень организаций со статусом общественной полезности в северных регионах

ПРИЛОЖЕНИЕ 1 ТАБЛИЦА 2

ДИЗАЙН ИССЛЕДОВАНИЯ: ГРУППОВЫЕ ОБСУЖДЕНИЯ (ФОКУС-ГРУППЫ)

№	Категория респондентов	Число респондентов	Районы	Дата проведения
1ФГ	Общее население	7	Сорока, Бельцы, Единцы, Рышканы, Окница	06.06.2020 г.
2ФГ	Общее население	6	Флорешты, Сынжерей, Единцы, Сорока, Глодяны, Бельцы	06.06.2020 г.
3ФГ	Активные граждане	7	Бельцы, Дрокия, Единцы, Сорока, Глодяны, Рышканы	07.06.2020 г.
4ФГ	Активные граждане	5	Единцы, Сорока, Флорешты, Фалешты, Бельцы	07.06.2020 г.
5ФГ	Представители ОГО	7	Сорока, Бричаны, Сынжерей, Бельцы	09.06.2020 г.
	Итого	32		

№	Категория респондентов	Количество интервью (ГИ)	Описания / замечания
1	Представители ОГО	24	Глубинные интервью были проведены с представителями ОГО из каждого района
2	Представители МПУ	11	Интервью проводились с представителями МПУ из каждого района, кроме Дрокиевского района
3	Представители бизнеса	12	Интервью проводились с одним экономическим агентом из каждого района
4	Представители СМИ	9	Интервью проводилось с представителями СМИ в каждом районе, где есть местные / региональные СМИ
	Итого	56	

Характеристики / правовая форма организации	Ассоциация	Фонд	Частное учреждение
Приобретение юридического лица осуществляется в порядке, установленном законом	Да	Да	Да
Является юридическим лицом частного права	Да	Да	Да
Минимальное количество учредителей	3 учредителя	Нет	Не может быть более одного учредителя
Регистрация членства	Да	Нет членов	Нет членов
Существует минимальный уровень начального имущества	Нет	Первоначальным имуществом фонда являются материальные и / или финансовые средства, переданные учредителем	Учредитель частично или полностью финансирует деятельность
Есть члены / Общее собрание	Да	Нет	Нет
Управление осуществляется совещательным органом	Да (Общее собрание)	Да (Совет директоров)	Нет (Учредитель)
Управление и администрирование осуществляется одним и тем же совещательным органом	Нет (Совет директоров обеспечивает исполнение решений Общего собрания)	Да (с указанием того, что Совет директоров может делегировать исполнение своих решений исполнительному уровню, установленному, но не законом, а по собственной инициативе)	Да (с указанием что Учредитель может делегировать управление исполнительному директору по своей собственной инициативе)
Источники дохода, определенные законом, такие же	Да	Да (за исключением взносов, которые существуют только в случае ассоциаций)	Да (за исключением взносов, которые существуют только в случае ассоциаций)
Существует законная возможность осуществлять экономическую деятельность	Да	Да	Да
Существует обязательство по внутреннему финансовому контролю через присутствие ревизора/цензора	Да	Да	Да

ПРИЛОЖЕНИЕ 3 ДОХОДЫ НПО ИЗ СЕВЕРНОГО РЕГИОНА РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА СОГЛАСНО ФИНАНСОВОЙ ОТЧЕТНОСТИ, ПРЕДСТАВЛЕННОЙ ЗА 2016-2018 ГОДЫ

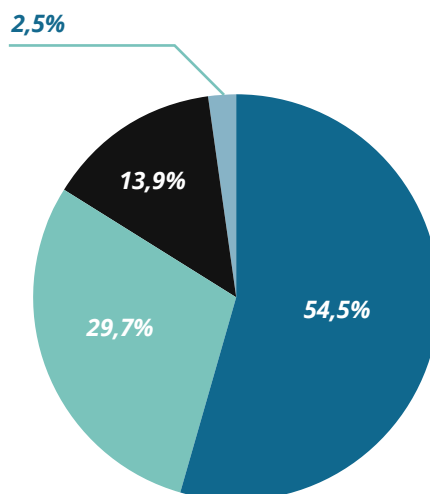
№	АТЕ	Количество НПО, представивших финансовую отчетность			Количество НПО, представивших финансовую отчетность с доходом от 1 лея и более			Общая выручка (лей)		
		2016	2017	2018	2016	2017	2018	2016	2017	2018
1	Бричаны	1			1			16.923		
2	Окница	3	3	2	3	2	2	574.117	277.044	387.535
3	Единцы	3	5	2	3	5	2	3.733.383	4.938.705	698.291
4	Дондюшаны	3	4	4	2	3	3	1.618.523	1.979.486	1.577.584
5	Сорока	11	12	15	6	8	8	3.251.274	5.404.903	7.627.671
6	Дрокия	15	11	16	9	8	13	2.250.630	2.695.746	3.086.097
7	Рышканы	10	10	9	9	10	7	4.406.854	4.231.277	4.130.110
8	Глодяны	2	3	4	2	3	4	680.653	651.469	1.289.542
9	Фалешты	6	10	8	6	9	5	1.949.490	2.215.859	2.100.447
10	Флорешты	6	6	8	5	6	6	2.828.100	2.013.765	2.993.272
11	Сынжерей	3	4	2	3	4	2	647.457	303.620	244.862
12	Муниципий Бельцы	68	75	91	55	61	71	75.537.162	83.275.469	61.182.782
	Итого СРР	131	143	161	104	119	123	97.494.566,0	107.987.343,0	85.318.193,0
	Итого по стране	2.767	2.860	2.986	1.828	1.977	2.223	2.664.930.615	2.808.962.327	3.099.224.678

Источник: Национальное бюро статистики Республики Молдова

ДАННЫЕ КОЛИЧЕСТВЕННОГО ИССЛЕДОВАНИЯ: ОГО СЕВЕР- ПОТЕНЦИАЛ МЕСТНОГО ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА: ЭВОЛЮЦИЯ, СТРУКТУРА, ГЕОГРАФИЧЕСКОЕ ПРИСУТСТВИЕ, АКТИВНОСТЬ

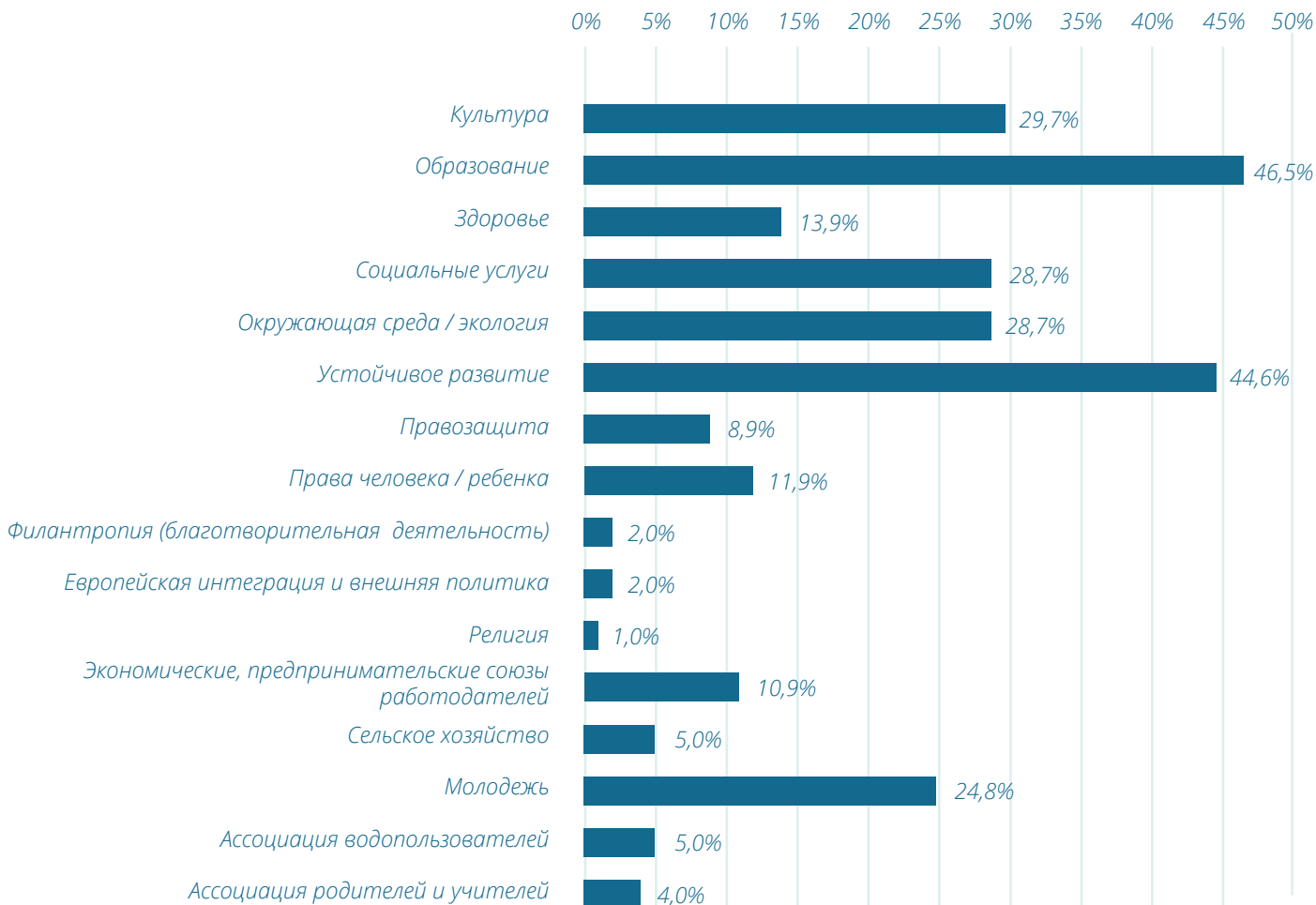
ПРИЛОЖЕНИЕ 4, А1 СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НА КАКОМ УРОВНЕ ВАША НПО БОЛЕЕ АКТИВНА?

- Местном
- Региональном
- Национальном
- Транснациональном / международном



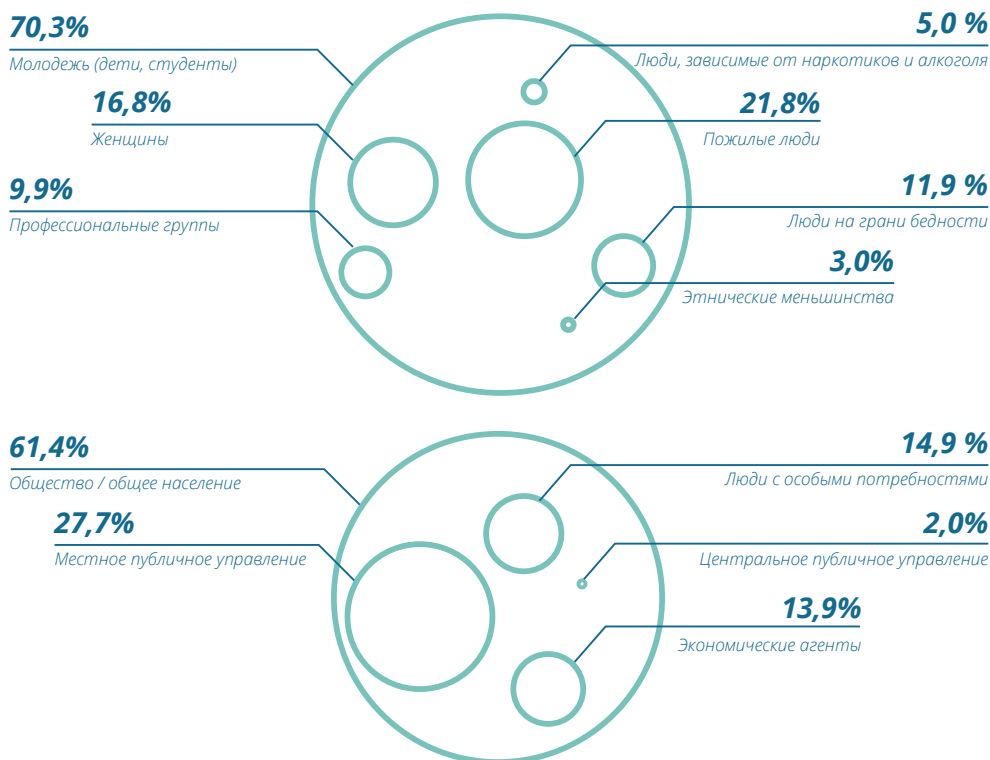
ПРИЛОЖЕНИЕ 4, А2

НАЗОВИТЕ ТРИ ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ? (МНОЖЕСТВЕННЫЙ ОТВЕТ)



ПРИЛОЖЕНИЕ 4, А3

НАЗОВИТЕ ВАШИ ЦЕЛЕВЫЕ ГРУППЫ / БЕНЕФИЦИАРОВ? (МНОЖЕСТВЕННЫЙ ОТВЕТ)



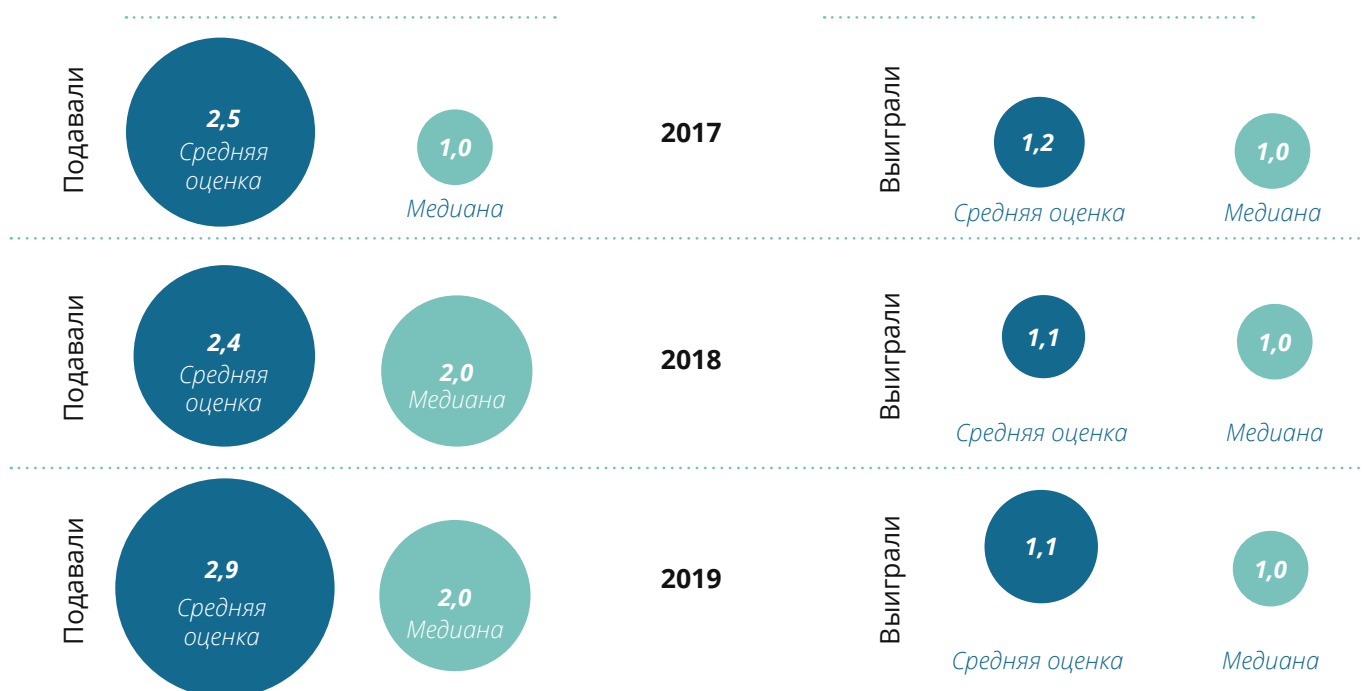
ПРИЛОЖЕНИЕ 4, А4

КАКИЕ ВИДЫ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ПРОВОДИЛА ОРГАНИЗАЦИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 3 ГОДА?



ПРИЛОЖЕНИЕ 4, А5

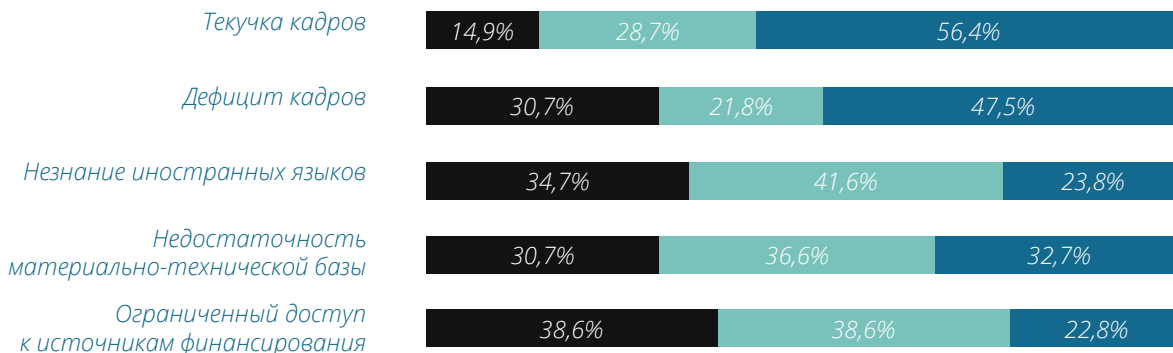
СКАЖИТЕ, СКОЛЬКО ЗАЯВОК НА ПРОЕКТЫ ВЫ ПОДАВАЛИ В 2017-2019 Г. СКОЛЬКО ИЗ НИХ ВЫ ВЫИГРАЛИ?



ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ ПОТЕНЦИАЛ

ПРИЛОЖЕНИЕ 4, А6

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, НАСКОЛЬКО СЛЕДУЮЩИЕ ВОПРОСЫ ЯВЛЯЮТСЯ ПРОБЛЕМОЙ ДЛЯ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ?



Это серьезная проблема



Это не слишком серьезная проблема



Это не проблема



ПРИЛОЖЕНИЕ 4, А7

ТЕХНИЧЕСКОЕ ОСНАЩЕНИЕ ОФИСА

Количество функциональных компьютеров в НПО

Средняя оценка **3,2**

Медиана **2,0**

Какова площадь офиса/ Сколько квадратных метров занимает офис организации?

Средняя оценка **95,5**

Медиана **30**

ПРИЛОЖЕНИЕ 4, А8

ОФИС ОРГАНИЗАЦИИ ЯВЛЯЕТСЯ

Площадью предлагаемой бесплатно



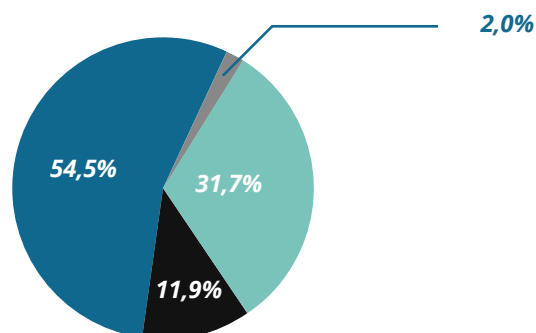
Частной собственностью члена организации



Арендуемой площадью

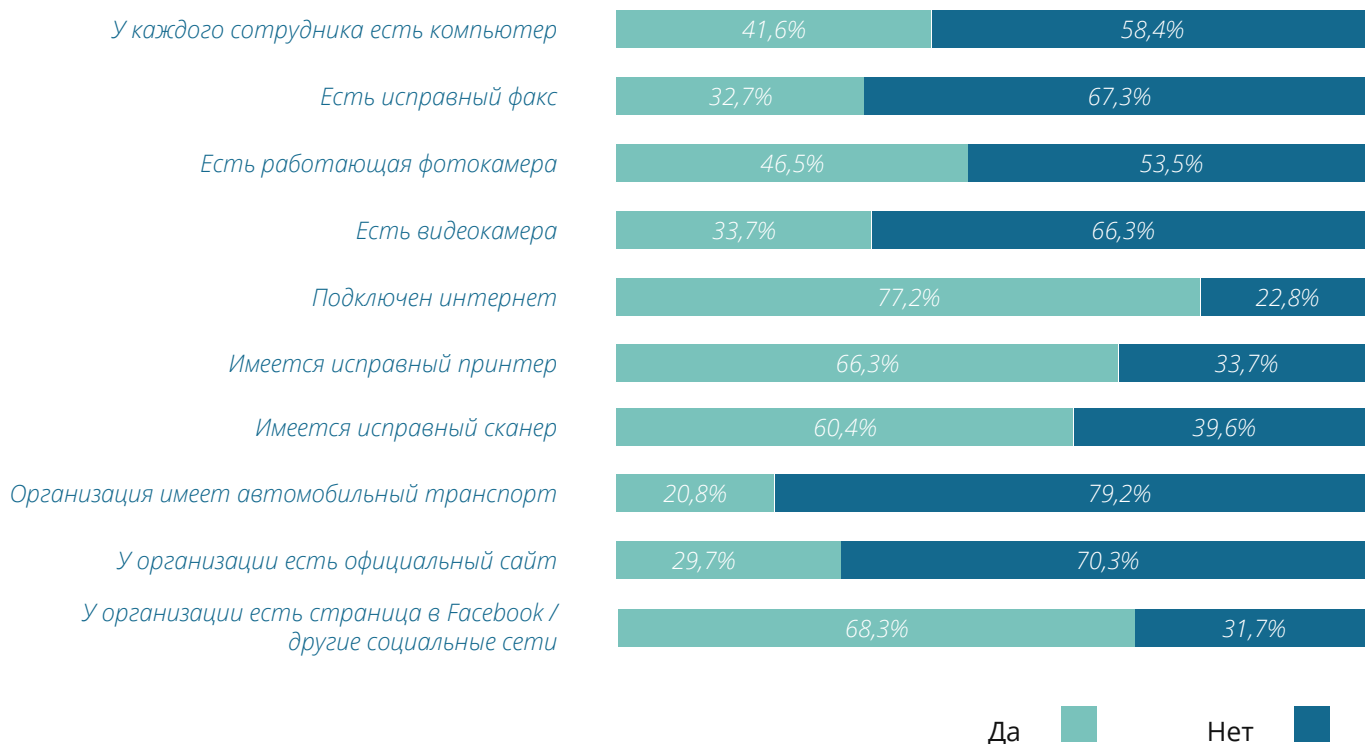


Собственностью организации



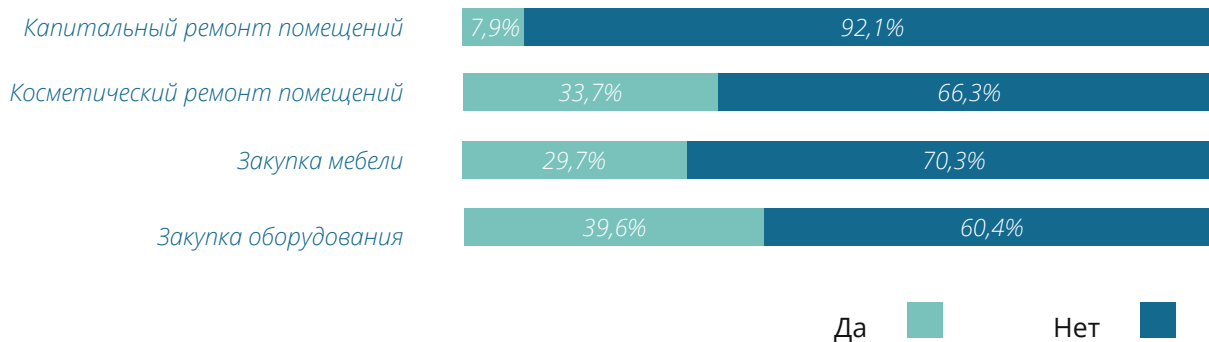
ПРИЛОЖЕНИЕ 4, А9

СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, В ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ...



ПРИЛОЖЕНИЕ 4, А10

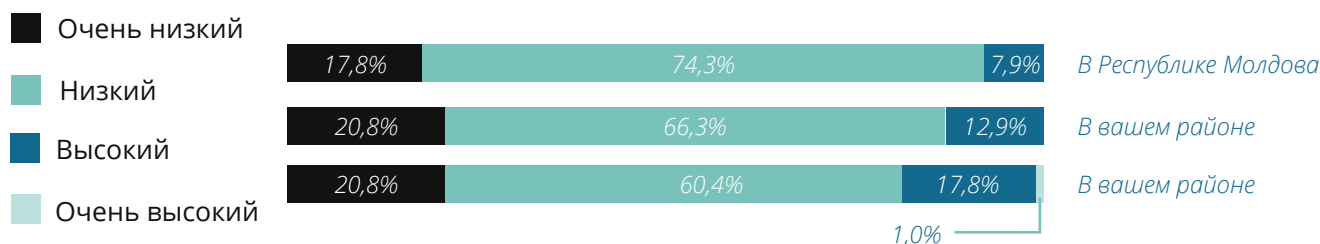
ОСУЩЕСТВЛЯЛИСЬ ЛИ СЛЕДУЮЩИЕ РАБОТЫ / ПРИОБРЕТЕНИЯ ЗА ПОСЛЕДНИЕ 3 ГОДА?



ОТНОШЕНИЯ МЕЖДУ ОГО И ГРАЖДАНАМИ И ГРАЖДАНСКАЯ АКТИВНОСТЬ

ПРИЛОЖЕНИЕ 4, А11

В ЦЕЛОМ, КАК БЫ ВЫ ОЦЕНИЛИ УРОВЕНЬ УЧАСТИЯ ГРАЖДАН В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ И РАЗВИТИИ СООБЩЕСТВА?

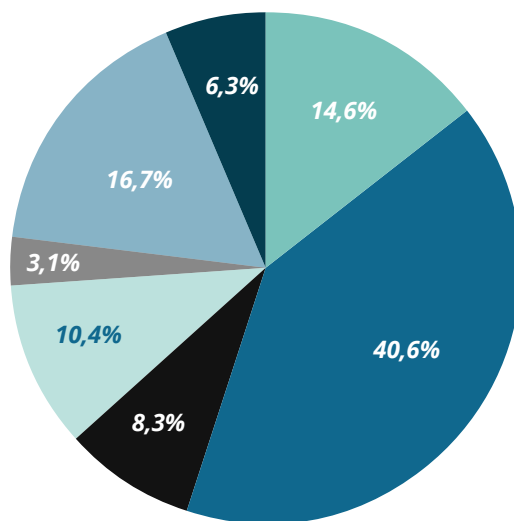


Если на вопрос А11 был получен ответ очень низкий или низкий, задается вопрос А12, если другие ответы, переход к вопросу А13

ПРИЛОЖЕНИЕ 4, А12

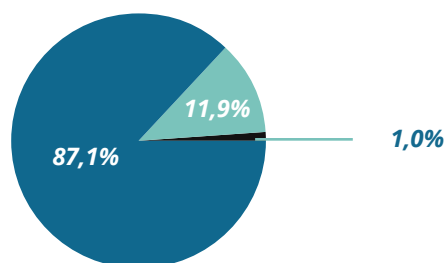
КАК ВЫ ДУМАЕТЕ, ПОЧЕМУ ГРАЖДАНЕ МЕНЕЕ ВОВЛЕЧЕНЫ В ОБЩЕСТВЕННУЮ ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ?

- Недостаток информации / не знают
- Безразличие к ситуации в сообществе
- Отсутствие времени
- Отсутствие финансовых ресурсов
- Страх
- Недоверие к учреждениям
- Другой вариант, укажите



ПРИЛОЖЕНИЕ 4, А13 НА ВАШ ВЗГЛЯД, НАСКОЛЬКО НЕОБХОДИМО В НАСТОЯЩИЙ МОМЕНТ ВОВЛЕКАТЬ ГРАЖДАН В ПРОЦЕСС ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ И В РАЗВИТИЕ СООБЩЕСТВА?

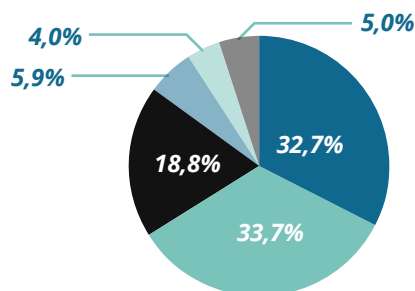
- Очень необходимо
- Скорее необходимо
- Совсем не нужно



ПРИЛОЖЕНИЕ 4, А14

НАСКОЛЬКО ВЫ УДОВЛЕТВОРены СОТРУДНИЧЕСТВОМ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ С МПУ?

- Полностью удовлетворен
- Скорее удовлетворен
- Ни удовлетворен, ни неудовлетворен
- Скорее неудовлетворен
- Совсем неудовлетворен
- Я не сотрудничал



ФИНАНСОВАЯ УСТОЙЧИВОСТЬ ОГО

ПРИЛОЖЕНИЕ 4, А15 УТОЧНИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, БЮДЖЕТ ОРГАНИЗАЦИИ ПО ГОДАМ

	2017	2018	2019
Средняя оценка	568625,91	687433,14	835456,75
Медиана	8250	10000	45000

ПРИЛОЖЕНИЕ 4, А16 НАЗОВИТЕ ОСНОВНЫЕ ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ В ТЕЧЕНИЕ ПОСЛЕДНИХ ТРЕХ ЛЕТ

(Укажите пожалуйста, все источники финансирования)



ПРИЛОЖЕНИЕ 4, А18 СОТРУДНИЧАЛИ ЛИ ВЫ КОГДА-НИБУДЬ С ДРУГИМИ НПО ИЗ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА?



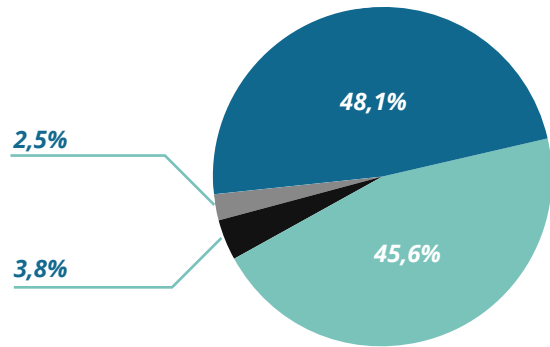
ПРИЛОЖЕНИЕ 4, А18.1 В КАКОЙ ОБЛАСТИ ВЫ СОТРУДНИЧАЛИ? (МНОЖЕСТВЕННЫЙ ОТВЕТ)



ПРИЛОЖЕНИЕ 4, A18.2

НАСКОЛЬКО ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СОТРУДНИЧЕСТВОМ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ С ДРУГИМИ НПО

- Полностью удовлетворен
- Скорее удовлетворен
- Ни удовлетворен / ни не удовлетворен
- Скорее не удовлетворен



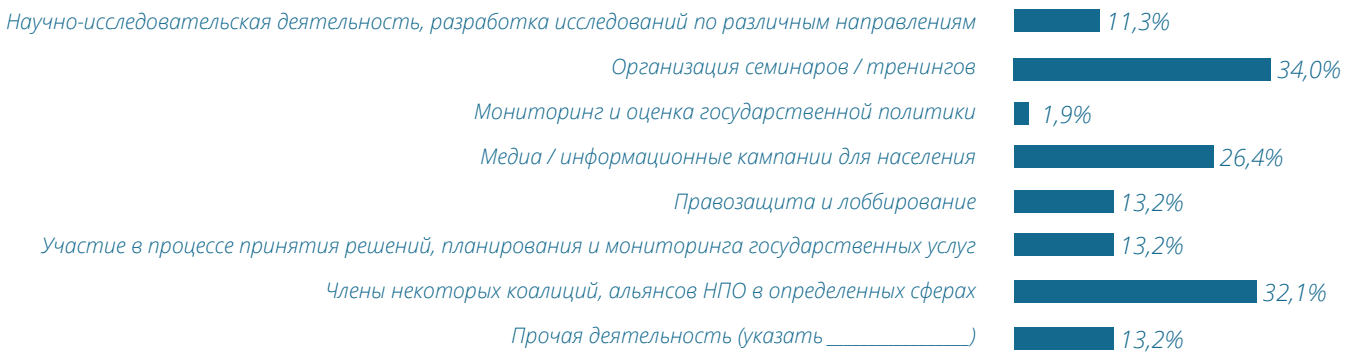
ПРИЛОЖЕНИЕ 4, A19

ВЫ КОГДА-НИБУДЬ СОТРУДНИЧАЛИ С ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СРЕДОЙ В РЕСПУБЛИКЕ МОЛДОВА?



ПРИЛОЖЕНИЕ 4, A19.1

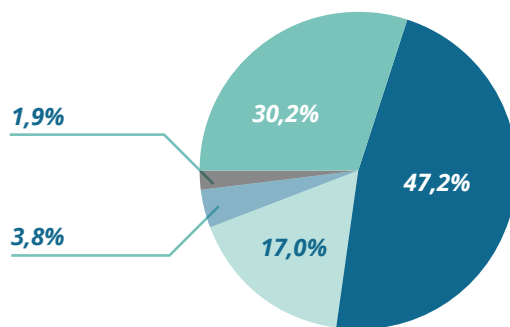
В КАКИХ СФЕРАХ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ВЫ СОТРУДНИЧАЛИ? (МНОЖЕСТВЕННЫЙ ОТВЕТ)



ПРИЛОЖЕНИЕ 4, A19.2

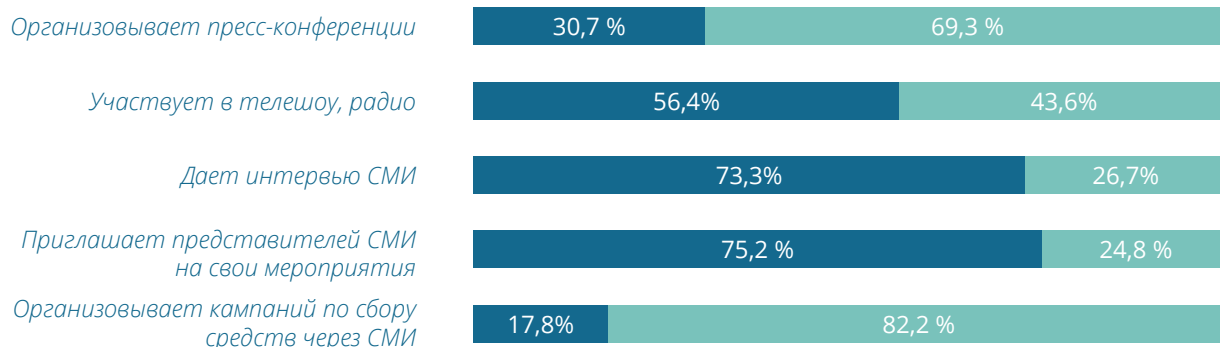
НАСКОЛЬКО ВЫ УДОВЛЕТВОРЕННЫ СОТРУДНИЧЕСТВОМ ВАШЕЙ ОРГАНИЗАЦИИ С ПРЕДПРИНИМАТЕЛЬСКОЙ СРЕДОЙ?

- Полностью удовлетворен
- Скорее удовлетворен
- Ни удовлетворен / ни неудовлетворен
- Скорее неудовлетворен
- Полностью неудовлетворен



ПРИЛОЖЕНИЕ 4, А20

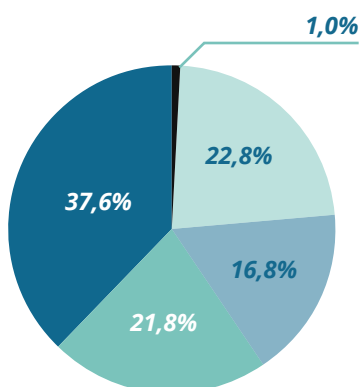
СКАЖИТЕ, ПОЖАЛУЙСТА, ЕСЛИ ВАША ОРГАНИЗАЦИЯ...?



Да Нет

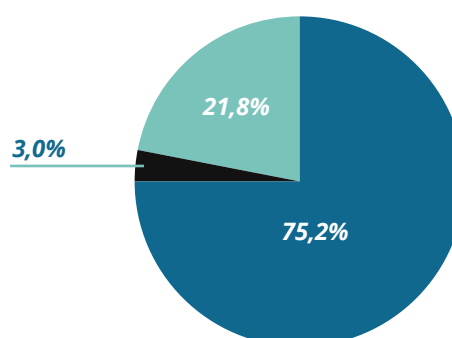
ИНФОРМАЦИЯ О РЕСПОНДЕНТЕ

Q1. КАК ДОЛГО ВЫ РАБОТАЕТЕ В ОРГАНИЗАЦИИ?



Менее одного года
 От 1 года до 3 лет
 От 3 лет до 5 лет
 От 5 лет до 10 лет
 Более 10 лет

Q2. КАКУЮ ДОЛЖНОСТЬ ВЫ ЗАНИМАЕТЕ В НПО?



Президент / Директор
 Вице-председатель
 Член НПО

ПРИЛОЖЕНИЕ 5.

ЦИТАТЫ ИЗ ИНТЕРВЬЮ И ФОКУС-ГРУПП

КАССЕТА 1.

АНАЛИЗ ОГО В РЕГИОНЕ И ПРИОРИТЕТЫ РАЗВИТИЯ

«Было бы очень хорошо, если бы в мэрии был специалист по проектам и инвестициям, и я бы обратился к нему напрямую». (2ГИ, ОГО, Окница)

«Не хватает внимания в регионах, не направляются усилия и ресурсы». (10ГИ, ЭА, Окница)

«Деятельность НПО очень слабая, у нас мало активных людей, они плохо информированы, плохо организованы и с недостаточно оформленными инициативами». (10ГИ, ЭА, Окница)

«[Нам нужно] больше активных ОГО, больше инициатив, больше проектов». (24ГИ, МПУ, Рышканы)

«Активных [ОГО] мало, даже очень мало». (25ГИ, ММ, Глодень)

«Их много на бумаге, очень мало активных. Я не понимаю, почему их так много, если они бездействуют и ничего не делают». (28ГИ, ММ, Единец)

«Их мало, когда мы подаем заявки на проекты, у нас нет выбора». (40ГИ, МПУ, Глодень)

«У нас много ассоциаций, которые бездействуют, без людей, как и деревни во Флорештах. Либо у них нет финансирования, либо активные люди эмигрировали. Может быть, МПУ не был настолько открыт для сотрудничества, и они были разочарованы и брошены, если бы МПУ было более расположено к сотрудничеству, возможно, появились бы ОГО». (42ГИ, ОГО, Флорешты)

«Активных ОГО недостаточно, потому что чем их больше, тем больше увеличивается гражданское участие граждан, увеличивается количество проблем, которые может решить общество». (46ГИ, МПУ, Бельцы)

«НПО не известны и не продвигаются. Иногда их инициативы хороши, но мало». (49ГИ, МПУ, Флорешты)

«Работают ОГО хорошо, и их вклад значительный для общества и сообщества. Количество ОГО на данный момент недостаточно, в дополнение к этому факту, их количество не увеличивается, а даже уменьшается, пока несколько ОГО прекращают свою деятельность из-за отсутствия финансирования или поддержки». (54ГИ, ММ, Сынжерей)

«В каждой сфере должна быть НПО, которая контролирует происходящее (мониторинг общественных услуг)» (1ФГ - общее население)

КАССЕТА 2. ВОВЛЕЧЕНИЕ ОГО В ПРОЦЕСС ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ, ПЛАНИРОВАНИЯ И МОНИТОРИНГА ОБЩЕСТВЕННЫХ УСЛУГ

«НПО существуют, чтобы выслушать ваше мнение и пожелания, проконсультироваться с обществом, а затем изложить их на бумаге и попытаться решить проблемы. Если вы слушаете, вы можете укрепиться, даже если общество разделено и расколото». (2ГИ, ОГО, Окница)

«Некоторые представители МПУ осознают важность участия ОГО в мониторинге государственных услуг, но большинство из них настроены очень скептически. Я предполагаю, что они некомпетентны, я не знаю всех преимуществ этих процессов». (23ГИ, ОГО, Рышканы)

«МПУ должно быть обязано привлекать ОГО к своей деятельности на всех уровнях, иначе МПУ опасается ОГО». (29ГИ, ОГО, Сорока)

«Общественные консультации регулярно проводятся с участием ОГО, мэрия прозрачна, публикуются идеи и проекты решений. ОГО особенно активно вовлечены в консультации по бюджету. Консультировал по вопросам предоставления почетного гражданства. Мы постоянно отслеживаем синтез, сделанный на основе предложений. С 2017 года в Бельцах реализуется муниципальный проект «Гражданский бюджет». Ассигнования на гражданские инициативы увеличились с 30 000 до 1 миллиона лей». (46ГИ, МПУ, Бельцы)

«До сих пор мы ничего не знали, но теперь наш начальник является местным советником, и мы знаем, как работает администрация». (50ГИ, ОГО, Флорешты)

«Когда ассоциация требует изменения — это более реально сделать, чем когда этого требует пациент». (4ФГ - активные граждане)

«Мы должны участвовать в разработке законов и в работе государственных органах для обеспечения прозрачности!» (5ФГ - представители ОГО)

КАССЕТА 3. СОТРУДНИЧЕСТВО ОГО С ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ

«ОГО не пользуются уважением и признательностью властей и правительств. Они нас не слышат. У нас плохой имидж». (1ГИ, ОГО, Единец)

«Недостаточно внимания государства к НПО, они позволяют нам жить, а их поддержка — это не нормально. Поддержка часто оказывается под давлением внешних партнеров. Мы хотим более тесного сотрудничества с государством». (15ГИ, ОГО, Рышканы)

«Проблема, с которой я столкнулся - ограниченное количество возможностей для участия в грантах для МПУ, а ОГО имеют больший доступ к финансированию. Я бы хотел, чтобы, когда появляется возможность финансирования, ОГО писали проектные предложения по инфраструктуре, где это возможно, стимулируя МПУ вмешиваться, приходя в мэрию во время разработки проекта, мы понимаем преимущества сотрудничества». (46ГИ, МПУ, Бельцы)

«Мы сформировали коалицию гражданского общества, и они составят прозрачный бюджет с мэрией». (49ГИ, МПУ, Флорешты)

«Одной из основных форм сотрудничества является участие в собраниях МПУ, онлайн-трансляция собраний и организованные собрания соседей». (52ГИ, ОГО, Сынжерей)

«НПО участвуют в общественных консультациях и слушаниях, но только для того, чтобы создать ощущение причастности гражданского общества. Когда мы поняли, что не понимаем друг друга устно, мы начали официально обращаться в письменной форме с подходами к МПУ, чтобы включить определенные вопросы в повестку дня». (4ФГ - активные граждане)

«Мы используем инструменты СМИ, чтобы вовлечь местных органов власти в нашу деятельность». (4ФГ - активные граждане)

«Когда приходят новые мэры, они не привыкли работать с ОГО и должны начинать с нуля. Текучесть кадров в МПУ велика, и это препятствие для сотрудничества». (5ФГ - представители ОГО)

КАССЕТА 4. ВОСПРИЯТИЕ ГРАЖДАНАМИ КОНЦЕПЦИИ ГРАЖДАНСКОГО УЧАСТИЯ

«Люди очень мало участвуют, каждый со своими проблемами. Не хотят, у них нет мотивации, вот как их воспитывают. Большинство людей просят им что-то давать, не предлагая ничего взамен». (20ГИ, ЭА, Бричаны)

«Есть категории людей, которые отказываются вмешиваться, «мы платим налоги государству и не имеем к этому никакого отношения». (21ГИ, ОГО, Дондюшаны)

«Это пародия на общественные слушания, я тоже участвовал. Люди приходили, потому что их пригласили, но никто не понимал, зачем он пришел, что там происходило». (25ГИ, ММ, Глодень)

«Однако сейчас участие граждан больше, чем в прошлом. Сегодняшнее поколение более вовлечено и активнее, даже если не все. Но есть изменения». (28ГИ, ММ, Единец)

«Власть имущие должны приходиться к людям, к обществу не только на выборах, но и во время исполнения своего мандата». (31ГИ, ММ, Сорока)

«Сообществу нужна информация, честная и объективная отчетность, обсуждения с людьми на месте, лица, принимающие решения, приходят к человеку и спрашивают его о проблемах, тогда люди тоже будут заинтересованы, они будут спрашивать государственные учреждения». (38ГИ, ОГО, Бельцы)

«Чаще сидеть за дискуссионным столом, общение должно быть упорядочено. Регулярное общение, не с отчетами, а, возможно, с информацией, было бы очень полезно для всех вовлеченных сторон» (46ГИ, МПУ, Бельцы)

«Люди осознают, что они должны быть более вовлечены в деятельность, организованную в сообществе, и в процесс принятия решений на местном уровне. В то же время граждане начинают понимать, что местные проблемы можно решить при их активном участии». (54ГИ, ММ, Сынжерей)

«Для более широкого вовлечения сообщества необходимо предоставить как можно больше примеров передовой практики, а имеющиеся возможности и хорошие вещи, которые организованы, должны быть опубликованы / продвинуты в максимально возможной степени». (56ГИ, МПУ, Сынжерей)

«Для того, чтобы быть объединением в деревнях, люди должны понимать друг друга, общаться. Мы должны видеть в своих соседях плюсы, а не минусы, которые есть у всех». (1ФГ - общее население)

«Если бы была прозрачность, люди были бы более заинтересованы в участии» (2ФГ - общее население)

КАССЕТА 5. ФОРМЫ УЧАСТИЯ ГРАЖДАН В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ, ПЛАНИРОВАНИИ И МОНИТОРИНГЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

«Мы часто организуем семинары с междисциплинарными командами, люди готовы участвовать и обсуждать» (22ГИ, ОГО, Дрокия)

«На общественных слушаниях граждане отсутствуют, местные органы власти даже не информируют их правильно и не могут привлекать граждан. Между ними нет диалога». (25ГИ, ММ, Глодень)

«Участие граждан не приветствуется МПУ. Последние лишь имитируют публичные консультации и слушания. Если кто-то настаивает, это испортит их отношения с МПУ». (29ГИ, ОГО, Сорока)

«Дух волонтерства заразителен». (31ГИ, ММ, Сорока)

«Принятие решений зависит от местных советов, идет борьба. Решения принимаются с закрытыми глазами, все голосуют не задумываясь. Нет сильных организаций, которые могли бы участвовать». (34ГИ, ОГО, Дрокия)

«Люди вовлекаются и проявляют интерес, когда вы их информируете, на слушаниях в дискуссию вступило 17 человек, с ними разговаривал мэр, людям было интересно, чтобы их выслушали». (37ГИ, ОГО, Фалешты)

«У нас есть группа активных горожан, жителей города. Она формировалась в рамках проекта прозрачно. Мы встретились в примэрии, поговорили о том, что происходит на местности, как общаться с населением, где разместить информационные табло». (40ГИ, МПУ, Глодень)

«Бывают ситуации, когда нас все еще игнорируют, но сейчас ситуация намного улучшилась, по сравнению с предыдущими годами. Это зависит от того, насколько громко звучат голоса гражданских представителей, им нужно быть настойчивее, убедительнее, больше их подталкивать. Они должны быть настойчивыми, вы не можете сказать, что, если они не послушали вас однажды, они никогда не будут вас слушать». (42ГИ, ОГО, Флорешты)

«На последние консультации (по поводу расположения парка развлечений) пришло около 40 человек, им интересно, что происходит в городе». (48ГИ, МПУ, Сорока)

КАССЕТА 6. ОТНОШЕНИЕ ГРАЖДАН К ДЕЯТЕЛЬНОСТИ ОГО В СЕВЕРНОМ РЕГИОНЕ РАЗВИТИЯ

«Сообщество пассивно, но в нашем случае граждане вовлечены, у нас есть фермеры, которые развивают бизнес, такая информация быстро распространяется, и к нам обращаются отдельные люди». (34ГИ, ОГО, Дрокия)

«Влияние деятельности ОГО невелико, и люди не видят результатов. Проекты небольшие, эпизодические (не считая ЛИДЕР)». (35ГИ, ОГО, Глодень)

«НПО помогает нуждающимся, бедным». (1ФГ - общее население)

«Ставить глобальные вопросы, помогать людям, получать финансирование из-за рубежа (из других стран), следить за руководством страны, как принимаются решения, решения» (2ФГ - общее население)

«НПО мотивируют людей и молодежь, чтобы сделать что-нибудь для местности». (2ФГ - общее население)

КАССЕТА 7. УСПЕШНЫЕ ПРАКТИКИ ВОВЛЕЧЕНИЯ ГРАЖДАН

«Мы мобилизуем людей собственным примером (живые, простые люди, которые пытались и преуспели)» (1ГИ, ОГО, Единец)

«МПУ открыто для всех граждан, и мы гордимся тем, что у нас есть граждане, которые не только просят, обычно люди ждут, чтобы им давали. У нас есть активные граждане, которые принимают участие». (33ГИ, МПУ, Дондюшаны)

«Если вы вовлекаете людей в процесс принятия решений, они чувствуют себя частью этой деятельности и, соответственно, чувствуют, что они решают, что они имеют значение в данной местности». (5ГИ, МПУ, Окница)

«По мере того, как мы проводим больше мероприятий на местности, участие граждан возрастает». (8ГИ, МПУ, Единцы)

«Мы предлагаем финансовую поддержку проектам, реализуемым молодыми людьми, и это их мотивирует. Они чувствуют себя важными в управлении даже небольшими средствами. Они гордятся, когда что-то реализуют своими успехами». (23ГИ, ОГО, Рышканы)

«Привлечение граждан - заслуга GIZ. В проекте водоснабжения у GIZ были строгие правила, и местные органы власти должны были им следовать: вклад, участие людей, местный комитет. Вы учите людей работать, и это хороший способ». (37ГИ, ОГО, Фалешты)

«Мы привлекли к круглому столу все учреждения, полицию, мэрию, все они звонили своим сотрудникам, мы хорошо продвигали друг друга. Мы объединили их вокруг общей цели и убедили их: мы ведем дискуссии с людьми, из группы друзей, кто-то является лидером и оказывает большее влияние, мы работаем с лидерами. Но дилемма — это политики, лидеры, которые подают плохие примеры. Если мэр выбрасывает мусор, зачем Иону его собирать?!» (42ГИ, ОГО, Флорешты)

«Соседские советы могут стать территориальным способом широко распространить передовой опыт и положительные примеры». (52ГИ, ОГО, Сынжерей)

«В дополнение к онлайн-трансляции заседаний городского совета Сынжерей, еще одним механизмом сотрудничества является организация отраслевых встреч, на которых выявляются проблемы в городе, эти обсуждения записываются и снимаются на видео. В этом году было несколько примеров положительного опыта жителей того или иного района города. Сынжерей выступил с инициативой выделить деньги на ремонт дороги, и МПУ внесло больше средств». (56ГИ, МПУ, Сынжерей)

«Я собрал средства на обновление рынка, имена доноров записали на панно, позже пришли жители села и спросили: «Почему кумэтра на доске, а меня нет, что она богаче меня?!» и многие тоже пожертвовали». (4ФГ - активные горожане)

«Мы построили стадион, молодежи негде было развлечься, мы решили, что нужно что-то делать. Без бюджета все свое, из дома приносили: шуруп, камень. Увидев результаты - мы очень гордились тем, что без денег - мы чего-то добились». (1ФГ - общее население)

КАССЕТА 8. ИСТОЧНИКИ ФИНАНСИРОВАНИЯ ДЛЯ ОГО В СЕВЕРНОМ РЕГИОНЕ РАЗВИТИЯ

«Местные фонды особо не продвигаются, поэтому мы знаем, что это возможность». (9ГИ ОГО, Единец)

«Механизм 2% - «филькина грамота», только источник проблем с ГНС. Механизм показал свою работоспособность только в отношении полиции, полицейским сказали, и они идут и отдают 2% там, где им приказано, своей организации». (14ГИ, ОГО, Дондюшаны)

«Мы полагаемся на субсидирование МИГ через Министерство сельского хозяйства, закон, который был принят в этом году». (15ГИ, ОГО, Рышканы)

«У нас есть бюджет на инициативы гражданского общества. Иногда Государственная канцелярия не принимает, потому что это финансовый закон, который позволяет вам предоставлять или не предоставлять финансирование». (24ГИ, МПУ, Рышканы)

«Пожертвованная сумма освобождается от подоходного налога, но для нашего учета этот процесс довольно сложен, и суммы не такие большие. Сложно документально подтвердить, что вы пожертвовали эти деньги». (27ГИ, ЭА, Рышканы)

«Это не правовой механизм, побуждающий экономических агентов поддерживать ОГО». (29ГИ, ОГО, Сорока)

«Если у меня будет больше непрерывного финансирования, и результаты будут ощутимы». (35ГИ, ОГО, Глодень)

КАССЕТА 9. СПОСОБЫ ПОДДЕРЖКИ ОГО ИЗ МЕСТНЫХ БЮДЖЕТАХ – ЗАКОНОДАТЕЛЬСКИЕ АСПЕКТЫ И ПРИМЕРЫ ПРИМЕНЕНИЯ В ПРАКТИКЕ

«Мы восприимчивы, если у нас есть деньги в бюджете». (5ГИ, МПУ, Окница)

«Политическая ситуация в совете не позволяет нам всегда поддерживать (ОГО)». (8ГИ, МПУ, Единец)

«Минус для МПУ - закон об общественных объединениях, то есть - у нас есть возможность сдавать в аренду/сдавать помещения в аренду, но другой закон запрещает нам и обязывает НПО платить арендный налог. Иногда у НПО нет проектов и негде платить за аренду. Но приезжает комиссия и заставляет платить за аренду». (8ГИ, МПУ, Единец)

«Правовая база должна быть немного более гибкой с точки зрения финансирования программ ОГО, чтобы они финансировались напрямую через МПУ. Финансирование МПУ неприемлемо. МПУ не может переводить деньги на деятельность напрямую ОГО. Есть несколько проектов, требуются прямые взносы со счета ОГО, но у ОГО нет других источников финансирования, кроме пожертвований и взносов от членов, для этого нам потребуются некоторые ресурсы, поступающие от МПУ. Во многих случаях МПУ открыты для финансирования, но структуры контроля ограничивают эти транзакции». (23ГИ, ОГО, Рышканы)

«У нас есть источники финансирования, но нас не выбирают доноры, представленные проекты слабые, необходимо обучение МПУ по написанию проектов». (24ГИ, МПУ, Рышканы)

«Нам нужно законодательство, которое обеспечивает поддержку со стороны государства, по крайней мере, для уже утвержденных проектов, которые требуют взносов». (29ГИ, ОГО, Сорока)

«МПУ заявляют, что не имеют права поддерживать нас, они должны обучаться сами». (32ГИ, ОГО, Сорока)

«Мэрия не может подавать заявки на гранты, по большей части, даже если мы подаем заявку, нам не всегда удается выиграть проекты. Необходим общенациональный план: бюджет и план действий, в которых указывалось бы, что МПУ может подавать заявки на финансирование вместе с ОГО на развитие сообществ». (33ГИ, МПУ, Дондюшаны)

«Изначально нас не воспринимали всерьез, это было что-то новое для района. Но как только мы увеличим количество мероприятий, бенефициаров, нас приглашают на каждое совещание по принятию решений, у нас довольно большой бюджет от МПУ». (3ФГ - активные граждане)

КАССЕТА 10. ПРАВОВАЯ ОСНОВА ДЛЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ ГОСУДАРСТВЕННЫМИ ОРГАНАМИ И ОГО В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ, ПЛАНИРОВАНИЯ И МОНИТОРИНГА ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

«Нынешний мэр не восприимчив, он не считает роль ОГО важной в обществе. За последние 2 года мы принесли в город 3 миллиона леев, и все равно наша роль не рассматривается как важная». (2ГИ, ОГО, Окница)

«МПУ требует слушаний, потому что этого требует закон, но это только формально. У меня был опыт участия и предложения, которые не рассматривались. В этой области нет диалога между МПУ и НПО». (15ГИ, ОГО, Рышканы)

«Местные выборные должностные лица в основном некомпетентны, и не знают, что такое план действий, партнерство. Там, где избираются компетентные люди, знающие и понимающие, что происходит в обществе, дела идут неплохо». (16ГИ, ОГО, Бельцы)

«На уровне нормативно-правовой базы МПУ должны быть обязаны по закону проводить не только официальные публичные консультации, на которые приходят и обсуждают друг друга только государственные служащие, это

имитация прозрачного процесса. Будьте обязаны привлекать к этому процессу ОГО. При разработке решений требуется опыт ОГО». (23ГИ, ОГО, Рышканы)

«У нас нет школ для мэров, чтобы они знали, как работать с НПО». (37ГИ, ОГО, Фалешты)

КАССЕТА 11. ЭФФЕКТИВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ И УСТОЙЧИВОЕ ПАРТНЕРСТВО МЕЖДУ ОРГАНАМИ ГОСУДАРСТВЕННОЙ ВЛАСТИ И ОГО В ПРОЦЕССЕ ПРИНЯТИЯ РЕШЕНИЙ И РАЗВИТИЯ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

«Мы отслеживаем местные планы по борьбе с коррупцией в нескольких северных районах, взаимодействуем с СНА, АНИ, разрабатываем альтернативные отчеты, выступаем на местном уровне, мы отслеживаем услуги, предоставляемые судьями - государственные услуги по доступу к правосудию». (38ГИ, ОГО, Бельцы)

«Мы ищем более простые пути, мы не хотим кого-то запугивать и портить отношения с МПУ, они скептически относятся». (21ГИ, ОГО, Дондюшаны)

«Власти видели в нас проверяющего и контролирующего [в процессе реализации проекта мониторинга общественных услуг]. Они замаскировали процесс. Мы испортили наши отношения, в том числе личные». (1ГИ, ОГО, Единец)

«Лидеры НПО — это люди, которые могут контролировать или участвовать в процессе принятия решений». (41ГИ, МПУ, Фалешты)

«МПУ играет важную роль в повышении вовлеченности граждан, мы – коагуляторы». (8ГИ, МПУ, Единец)

«Успешных примеров сотрудничества мало. Если эти подходы будут и дальше продвигаться, примером чему может служить успешное сотрудничество МПУ-ОГО, это стало бы примером, лежащим в основе изменения отношения. Молдаванин, например, учится у своих соседей. Это препятствие быть первым, нужны успешные примеры». (9ГИ, ОГО, Единец)

«Мы находим «ключ» к сердцу каждого мэра». (34ГИ, ОГО, Дрокия)

«Роль лидеров сообществ и членов НПО должна быть усилена. И этим лидерам нужно вовлекать сообщество. Иначе у него никого нет». (37ГИ, ОГО, Фалешты)

«Открытие государственных организаций для лояльного сотрудничества будет мотивировать ОГО к участию». (38ГИ, ОГО, Бельцы)

«Многие гранты поступают только в ОГО, где МПУ не имеют права участвовать, и ОГО имеют возможность работать с нами в партнерстве, но не всегда хотят этого. Мы с радостью принимаем участие в проектах, мы даже находим ко-финансирование, просто чтобы сделать что-то хорошее для города». (48ГИ, МПУ, Сорока)

«Лучшая форма руководства — это собрание людей, а не мэр». (3ФГ - активные граждане)

КАССЕТА 12. ПРАВОВАЯ ОСНОВА ДЛЯ СОТРУДНИЧЕСТВА МЕЖДУ БИЗНЕСОМ И ОГО В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ, ПЛАНИРОВАНИИ И МОНИТОРИНГЕ ГОСУДАРСТВЕННЫХ УСЛУГ

«В других странах экономические агенты освобождены от налогов на пожертвования ОГО, но в нашей стране правовая база этого не позволяет. Некоторые экономические агенты всегда говорят: будь у нас интерес, мы были бы более щедрыми. Теперь они выбирают между инвестированием в бизнес и пожертвованиями, это простой выбор». (23ГИ, ОГО, Рышканы)

«Дай Бог им здоровья, благодаря их учебе, учебным поездкам, семинарам, которые у нас были, я понял, что все, что мы делаем, — это гребля против течения. Никто другой не учит нас распоряжаться деньгами, мы знаем только лопату, мотыгу. Они научили нас, как управлять ресурсами, как составлять бизнес-план. Я даже не знал, что у тебя должен быть бизнес-план, я был крестьянином. Ребята из ОГО подтолкнули нас сзади, дали крылья, нам очень помогли». (12ГИ, ЭА, Сынжерей)

«Теперь я думаю, что быть фермером круто, до сих пор я думал, что гожусь только для ухода за коровами, а теперь я понял, что можно многого достичь». (12ГИ, ЭА, Сынжерей)

«Мы были бы заинтересованы в освобождении от уплаты налогов или в других формах помощи со стороны государства для экономических агентов, поддерживающих НПО, и, таким образом, увеличили бы количество тех, кто помогает или жертвует. Увеличение участия государства в помощи экономическим агентам». (30ГИ, ЭА, Сорока)

«НПО нужны, но их нужно продвигать, быстро реагировать. Каждый думает о своей выгоде, и гражданское участие минимально, особенно для старшего поколения». (47ГИ, ЭА, Глодень)

«Чаще всего сотрудничество невыгодно из-за того, что НПО в конечном итоге не знают, как себя финансировать. Они кое-что знают о получении субсидий, но еще не выработали модель работы с экономическими агентами». (51ГИ, ЭА, Бельцы)

«Экономический агент участвует, если это связано с его интересами, сферой деятельности, в зависимости от его интересов». (ЗФГ - активные граждане)

КАССЕТА 13. ЭФФЕКТИВНЫЕ МЕХАНИЗМЫ И УСТОЙЧИВОЕ ПАРТНЕРСТВО МЕЖДУ БИЗНЕСОМ И ОГО В ПРИНЯТИИ РЕШЕНИЙ И РАЗВИТИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ УСЛУГ

«МИГ - очень хороший механизм для сотрудничества». (2ГИ, ОГО, Окница)

«До МИГа я мало слышал об участии бизнеса и НПО». (4ГИ, ММ, Окница)

«Они (экономические агенты) ждут, чтобы им что-то дать, они ищут выгоды от сотрудничества. Мы стараемся показать им возможности, заинтересовать их». (9ГИ, ОГО, Единец)

«Сотрудничество ОГО-бизнес-МПУ только зарождается, но это единственный эффективный механизм (МИГ). Этот механизм уникален, жизнеспособен и имеет большие перспективы экономического развития. Не только по форме, как у других проектов. МИГи - уникальный механизм, который создает рабочие места, увеличивает ВВП округа, увеличивает производство. Район развивается, особенно экономически». (10ГИ, ЭА, Окница)

«Бизнес заинтересован в повышении прозрачности процесса принятия решений, часто обращаясь к тому, когда им необходимо контролировать разработку или реализацию государственной политики, но экономические агенты не знают, как это делать». (16ГИ, ОГО, Бельцы)

«Экономические агенты организуют акции, и мы помогаем им с данными для бенефициаров или с организацией, мы даем им возможность пожертвовать лично ЭА, мы показываем им семью и говорим им, что они могут идти напрямую - без посредников». (21ГИ, ОГО, Дондюшаны)

«Они боятся ко-финансировать нас, не доверяя опыту ОГО в управлении этими источниками финансов». (23ГИ, ОГО, Рышкань)

«Мы предлагаем им продвижение, логично просить об этом. Мы делаем их заметными». (42ГИ, ОГО, Флорешты)

«Есть те, кто ищет выгоды, и те, кто считает, что давать лучше, чем получать. На Западе это призывают с раннего возраста, у нас до сих пор нет. Может быть, в школе надо ввести какой-то предмет, в школах начали учить толерантности, но как помочь соседу не учат. Чтобы быть социально дружелюбными, нам нужно учиться в школе». (51ГИ, ЭА, Бельцы)

«Сотрудничество основано на преимуществах/выгодах для обеих сторон. Ни один из партнеров не находится выше, это равное сотрудничество, и экономические агенты ищут преимущества для своей деятельности». (4ФГ - активные граждане)

«Большинство ассоциаций не осознают, что, когда доноры уходят, они могут обратиться к экономическим агентам, чтобы продолжить свою деятельность». (4ФГ - активные граждане)

«Помогаем экономическим агентам подавать заявки на гранты, предлагаем консультации. Мы также проводим регулярные встречи с участием местных органов власти и экономических агентов и привлекаем их к планированию и проектам». (5ФГ - Представители ОГО)

КАССЕТА 14. СПОСОБЫ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ СО СМИ. ЗАКОНОДАТЕЛЬНАЯ БАЗА И ПРИМЕНЕНИЕ НА ПРАКТИКЕ

«Мы хотим поговорить о программах для НПО, активное население очень малочисленно, и важно, чтобы кто-то обсуждал проблемы в обществе. НПО также будут рекламировать, становиться заметными и увеличивать свой вес в обществе. Люди не хотят усложнять себе жизнь, говоря на передачах то, что они думают. Но мы также звоним им по социальным вопросам, не обязательно по политическим, они все равно не хотят сотрудничать». (25ГИ, ММ, Глодень)

«Финансовая часть - у нас нет источников финансирования, чтобы делать бесплатные репортажи, нам также нужен транспорт, зарплата и т. д. Таким образом, мы не можем себе позволить делать бесплатные передачи». (25ГИ, ММ, Глодень)

«Они финансируют в своих проектах все виды деятельности, кроме медиа-продуктов. Мы не можем делать все бесплатно, мы по-прежнему платим зарплату, оплачиваем счета за электричество и другие коммунальные услуги, RedNORD не спрашивает нас, сколько медиа-продуктов мы сделали, они просят у нас деньги за услуги». (26ГИ, ММ, Дрокия)

«Мы предоставляем медиа пространство бесплатно всем ОГО. Мне нравится, что могу помочь». (31ГИ, ММ, Сорока)

«В проекты мы обычно вкладываем медиа-продвижение. Я понимаю, насколько это важно». (32ГИ, ОГО, Сорока)

«У нас для них (для прессы) серьезные и интересные мероприятия: форум предпринимателей, форум молодых фермеров, ярмарка женщин-предпринимателей». (37ГИ, ОГО, Фалешты)

«Мы не любим СМИ. Большинство из них из Кишинева и приезжают только тогда, когда им интересно, их не интересуют ОГО, их интересуют сенсации. Пока пресса не будет бесплатной, у нас будут проблемы». (38ГИ, ОГО, Бельцы)

«Совет просит нас не публиковать, если получатели помощи не платят за услуги, но мы стремимся делать это бесплатно, из гражданской инициативы, потому что они делают хорошие дела. Мы стремимся ввести предложение о том, что совет внес свой вклад, что собрание проходило в штаб-квартире совета, чтобы не упрекнуть представителей районного совета». (44ГИ, ММ, Фалешты)

«Улучшение финансового положения будет способствовать сотрудничеству между газетой и ОГО. Это может быть сделано как для освобождения от налогов для ОГО, так и для финансовых стимулов для СМИ. Еще одним фактором, который помог бы улучшить сотрудничество между СМИ и ОГО, была бы оплата ОГО за рекламные услуги и опубликованные статьи, но в настоящее время немногие НПО могут себе это позволить». (54ГИ, ММ, Сынжерей)

«ОГО редко обращаются за освещением в СМИ своей деятельности/ результатов. Однако публикация материалов зависит от нескольких факторов, таких как актуальность темы, ее важность, платная публикации или нет». (55ГИ, ММ, Бельцы)

КАССЕТА 15. ОТРАЖЕНИЕ МЕСТНЫХ И РЕГИОНАЛЬНЫХ ПРОБЛЕМ И ПОЛИТИКИ В СРЕДСТВАХ МАССОВОЙ ИНФОРМАЦИИ

«У меня был плохой опыт, когда информация была искажена». (1А, ОГО, Единец)

«Хорошо отражает местные проблемы». (2ГИ, ОГО, Окница)

«НПО обратились к Facebook, но местные жители потребляют телевидение и местное радио, они не остаются в Facebook. Согласно проведенному нами исследованию (по просмотрам), наиболее активными в Facebook являются люди из районного совета и мэры, они проводят большую часть дня в Facebook и на веб-сайтах, у них есть время». (26ГИ, ММ, Дрокия)

«НПО, если им есть что продвигать и о чем информировать, мы делаем, в большинстве случаев у них даже нет полезной информации или они не делают полезные вещи». (28ГИ, ММ, Единец)

«Проблема в том, что репортеры, которые приходят с телевидения, видят то, что они хотят опубликовать, и мы должны направлять их в соответствии с нашими целями, чтобы они не исказили сообщение, включая все элементы, необходимые донору». (34ГИ, ОГО, Дрокия)

«Общественность интересуется новостями об ОГО, потому что через их СМИ они узнают о мероприятиях, организованных в регионе (и, соответственно, могут в них участвовать)». (55ГИ, ММ, Бельцы)

«СМИ не пишут много, мало информации о том, кто такие НПО, чем они занимаются». (2ФГ - общее население)

КАССЕТА 16. ПРАВОВАЯ БАЗА ДЛЯ АССОЦИАЦИИ НА МЕСТНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

«Столпы, которые составляли основу гражданского общества, были разрушены, теперь у нас нет этих прибыльных альянсов и форумов. Существующие союзы потеряли свою эффективность. Каждая НПО выполняет свою работу и свои проекты, не выступая в качестве ресурсных центров». (37ГИ, ОГО, Фалешты)

«Гражданское общество слабо работает в команде. Каждая ОГО работает на это, нет совместных встреч, совместных форумов. Раньше они были, теперь их нет». (5ФГ - представители ОГО)

КАССЕТА 17. МЕХАНИЗМЫ АССОЦИАЦИИ И СОТРУДНИЧЕСТВА НА РЕГИОНАЛЬНОМ И МЕСТНОМ УРОВНЕ

«Благодаря МИГ уже произошли большие изменения, у нас есть активные мэры, которые продвигают МИГ, они имеют долю консолидации». (10ГИ, ЭА, Окница)

«Коалиция принимала активное участие, в ней есть практики, которым удалось что-то изменить, в том числе министерство консультируется с нами и запрашивает у нас информацию - статистику, показатели, изменения в законе, анализ». (22ГИ, ОГО, Дрокия)

«Альянс на региональном уровне (с другими организациями гражданского общества в области) неофициальный, но эффективный». (35ГИ, ОГО, Глодень)

«Знание о других организациях, которые работают в одной или смежных областях, полезно для того, чтобы лучше знать сегмент, в котором мы работаем, а также знать, с кем мы можем заключать партнерские отношения.» (38ГИ, ОГО, Бельцы)

«Для нас такая форма ассоциации очень приветствуется, она дает нам возможности, поддержку, когда нам это нужно. Также полезна помощь по деятельности, законодательству, у них большой опыт. Мы были частью CNTM в течение короткого времени, и их поддержка осязаема и ощутима». (42ГИ, ОГО, Флорешты)

«Это национальные ассоциации, которые выигрывают гранты и перенаправляют их небольшим ассоциациям в стране. Это преимущество для самых маленьких». (4ФГ - активные граждане)

КАССЕТА 18. ПРЕДПОСЫЛКИ И ПРЕПЯТСТВИЯ В СОЗДАНИИ И ФУНКЦИОНИРОВАНИИ КОАЛИЦИЙ, АЛЬЯНСОВ И ДРУГИХ ФОРМ СОТРУДНИЧЕСТВА НА МЕСТНОМ И РЕГИОНАЛЬНОМ УРОВНЕ

«Если нас больше, мы сильнее». (3ГИ, ОГО, Окница)

«Коалиции имеют большее влияние на государственную политику и помогают нам продвигать интересы». (16ГИ, ОГО, Бельцы)

«Мы подаем заявки на проекты параллельно, мы помогаем друг другу. Мы стараемся не поощрять конкуренцию, эгоизм, хотя иногда это чувствуется». (23ГИ, ОГО, Рышканы)

«Они полезны, у нас есть доступ к обучению, мы обсуждаем в сети, мы продвигаем некоторые общие дела». (32ГИ, ОГО, Сорока)

«Должна быть (1) коммуникационная платформа между активными людьми сообщества, на одной платформе должны быть (2) непрерывное обучение и (3) элементы сбора средств, чтобы люди знали, как собирать деньги» (4ФГ - активные граждане)

«Нежелание других ассоциаций, отсутствие опыта, знаний и навыков для участия» (5ФГ - представители ОГО)

«ОГО необходимо работать вместе, чтобы добиться большего, нам нужно больше общаться, между нами.» (5ФГ - представители ОГО)

«Мы должны понимать, что мы не конкуренты, мы можем взять на себя практику, нам нужно сосредоточиться на потребностях сообщества». (5ФГ - представители ОГО)

КАССЕТА 19. ОРГАНИЗАЦИОННОЕ РАЗВИТИЕ, ПОТРЕБНОСТИ В ОБУЧЕНИИ

«Быть экспертом в инспекции труда, объяснять законодательство, процессы и штрафы, чтобы мы были готовы к контролю». (1ГИ, ЦСУ, Единцы)

«Нам нужно институциональное развитие. Мы хотим развиваться, мы хотим развиваться, нам нужны тренинги, коучинг. Нам нужно обучение во всех областях». (3ГИ, ОГО, Окница)

«Нам нужно обучение, все области интересуют нас, немного больше, немного меньше, но все они представляют интерес. Больше внимания - оказание услуг, участие в принятии решений». (9ГИ, ОГО, Единец)

«Написание проектов - довольно сложное искусство». (22ГИ, ОГО, Дрокия)

«Чем ниже уровень образованности населения, тем легче политикам». (25ГИ, ММ, Глодень)

«Специалисты, прошедшие подготовку на периферии, в будущем, нам потребуется законодательство, обеспечивающее поддержку со стороны государства, по крайней мере, для уже утвержденных проектов, которые требуют взносов». (29ГИ, ОГО, Сорока)

«Юридическое обучение очень поможет нам в вовлечении». (32ГИ, ОГО, Сорока)

ПРИЛОЖЕНИЕ 6 СПИСОК НЕКОММЕРЧЕСКИХ ОРГАНИЗАЦИЙ В СЕВЕРНОМ РЕГИОНЕ РЕСПУБЛИКИ МОЛДОВА, ИМЕЮЩИХ СТАТУС ОБЩЕСТВЕННОЙ ПОЛЬЗЫ

№	Название некоммерческой организации	Регион	Дата выдачи сертификата (сроком на 3 года)
1	ОО Благотворительная ассоциация «LUMINA»	Мун. Бельцы	28.08.2017
2	ОО Ассоциация деловых женщин из мун. Бельцы	Мун. Бельцы	03.11.2017
3	ОО Федерация конного спорта из Республики Молдова	Мун. Бельцы	03.11.2017
4	ОО «Бельцкая футбольная школа»	Мун. Бельцы	29.12.2017
5	ОО «Честь и права современных женщин»	Мун. Бельцы	29.12.2017
6	ОО «Ассоциация танцевального спорта Молдовы»	Мун. Бельцы	29.12.2017
7	ОО Центр социальной помощи «Casa Speranțelor»	Г. Сорока	29.10.2018
8	ОО Speranta Terrei	Мун. Бельцы	22.02.2019
9	ОО Центр социальной и медицинской помощи на дому «CASMED»	Мун. Бельцы	28.11.2019
10	ОО Ассоциация «Второе дыхание для пожилых и неактивных в мун. Бельц»	Мун. Бельцы	26.05.2020
11	ОО Футбольный спортивный клуб «Bălți»	Мун. Бельцы	26.05.2020
12	ОО Союз социальной поддержки опекунов, неполных семей и одиноких граждан «SPERANȚA»	Мун. Бельцы	26.05.2020

Источник: Министерство Юстиции РМ

ГОСУДАРСТВЕННАЯ НАЛОГОВАЯ СЛУЖБА - РЕЗУЛЬТАТЫ ПРОЦЕНТНОГО ОТЧИСЛЕНИЯ 2%

ПРИЛОЖЕНИЕ 7, ТАБЛИЦА 1 КОЛИЧЕСТВО БЕНЕФИЦИАРОВ И ПЕРЕЧИСЛЕННЫЕ ИМ СУММЫ

Государственная налоговая служба - Количество получателей и перечисленные им суммы

№	АТЕ	Число процентных отчислений			Число зарегистрированных бенефициаров в АТЕ			Общая утвержденная обозначенная сумма, в леях		
		2017	2018	2019	2017	2018	2019	2017	2018	2019
1	Бричаны	0	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00
2	Окница	1	4	0	1	1	0	18,37	4.085,56	0,00
3	Единцы	55	332	534	3	7	8	13.446,58	47.229,76	60.667,88
4	Дондюшаны	0	0	0	0	0	0	0,00	0,00	0,00
5	Сорока	366	689	1.226	5	5	5	54.658,93	106.503,21	88.313,91
6	Дрокия	60	58	412	3	3	4	22.855,17	26.963,90	59.474,12
7	Рышканы	53	159	761	1	2	2	6.093,64	26.635,64	57.201,49
8	Глодяны	0	0	43	0	0	2	0,00	0,00	7.816,44
9	Фалешты	18	47	48	2	6	2	2.126,42	3.780,60	2.398,59
10	Флорешты	66	86	289	4	7	8	6.459,87	9.307,24	15.442,49
11	Сынжерей	7	73	154	1	4	5	2.333,44	10.887,70	7.842,05
12	Муниципий Бельц	415	530	1.323	14	16	21	68.053,38	111.646,10	146.063,61
	Итого СРР	1.041	1.978	4.790	34	51	57	176.045,80	347.039,71	445.220,58
	Итого по стране	16.182	25.519	62.002	302	393	504	2.821.243,60	5.631.042,36	7.691.666,30

Источник: Государственное бюро статистики РМ

ПРИЛОЖЕНИЕ 7, ТАБЛИЦА 2. КОЛИЧЕСТВО НАЛОГОПЛАТЕЛЬЩИКОВ, СДЕЛАВШИХ ПРОЦЕНТНОЕ ОТЧИСЛЕНИЕ И СУММЫ, ПЕРЕЧИСЛЕННЫЕ БЕНЕФИЦИАРАМ
Государственная налоговая служба - число налогоплательщиков, осуществивших процентное отчисление, и суммы, перечисленные бенефициарам

№	АТЕ	Число налогоплательщиков, осуществивших процентное отчисление			Общая утвержденная сумма, в леях		
		2017	2018	2019	2017	2018	2019
1	Бричаны	347	442	456	47.399,75	73.274,01	84.864,96
2	Окница	500	726	519	63.376,31	98.289,76	85.828,29
3	Единцы	367	630	619	52.933,03	97.887,95	115 402,68
4	Дондюшаны	133	182	231	19.931,11	30.880,29	41.801,67
5	Сорока	494	768	1.279	70.024,49	127.461,47	184 991,89
6	Дрокия	293	355	652	48.917,77	76.380,06	130.436,23
7	Рышканы	313	466	784	35.551,47	72.372,89	119.341,86
8	Глодяны	222	248	320	30.902,51	42.092,57	55.705,14
9	Фалешты	356	418	499	46.099,61	72.228,96	83 404,86
10	Флорешты	318	423	582	37.495,35	63.523,89	86 107,26
11	Сынжерей	192	312	494	25.122,00	49.502,77	69 182,04
12	Муниципий Бельцы	846	1.004	1.358	135.113,55	215.124,60	288.559,43
	Итого СРР	4.381	5.974	7.793	612.866,95	803.894,62	517.978,15
	Итого по стране	16.182	25.519	34.066	2.821.243,60	5.631.042,36	7.691.666,30

Источник: Государственная налоговая служба

I. ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВО

1. Гражданский кодекс
2. Налоговый кодекс
3. Закон № 837 от 17 мая 1996 г. об общественных объединениях
4. Закон № 581 от 30 июля 1999 г. о фондах
5. Закон № 436 от 28 декабря 2006 г. о местном публичном управлении
6. Закон № 764 от 27 декабря 2001 г. об административно-территориальном устройстве Республики Молдова
7. Закон № 239 от 13 ноября 2008 г. «О прозрачности процесса принятия решений»
8. Закон № 982 от 11 мая 2000 г. о доступе к информации
9. Закон № 181 от 25 июля 2014 г. о государственных финансах и бюджетно-налоговой ответственности
10. Закон № 397 от 16 октября 2003 г. о местных публичных финансах
11. Закон № 845 от 3 января 1992 г. о предпринимательстве и предприятиях (дополнен Законом 223/2017 главой о социальном предпринимательстве)
12. Закон № 51 от 23 марта 2018 г. об утверждении Стратегии развития гражданского общества на период 2018–2020 гг. И Плана действий по реализации Стратегии развития гражданского общества на период 2018–2020 гг.
13. Постановление Правительства № 967 от 9 августа 2016 г. о механизме общественных консультаций с гражданским обществом в процессе принятия решений
14. Постановление Правительства № 188 от 3 апреля 2012 г. на официальных страницах органов государственного управления в сети Интернет
15. Постановление Правительства № 1286 от 30 ноября 2016 г. на утверждение Положения о механизме процентного обозначения

II. ИНФОРМАЦИОННЫЕ МАТЕРИАЛЫ, ТЕМАТИЧЕСКИЕ ИССЛЕДОВАНИЯ, ПРИМЕРЫ ПЕРЕДОВОЙ ПРАКТИКИ

1. Государственный реестр некоммерческих организаций
2. Барометр общественного мнения, декабрь 2019 г. (Институт государственной политики)
3. Индекс устойчивости организаций гражданского общества Республики Молдова за 2018 год (Центр организационного обучения и консалтинга)
4. Статистический отчет о назначении 2% процентов за 2017, 2018, 2019 годы, Государственная налоговая служба
5. Отчет о мониторинге прозрачности деятельности местной публичной администрации II уровня за 2019 год (Ассоциация Promo-LEX)
6. Сто вопросов и ответов для надлежащего управления в Молдове (Василе ЧИОАРИК, координатор проекта, Контакт-центр)
7. Доступ к информации и прозрачность в процессе принятия решений: отношение, восприятие, тенденции (отчет о мониторинге, доступ к информации)

8. Организации гражданского общества в Республике Молдова: эволюция, устойчивость и участие в политическом диалоге (исследование IDIS Viitorul)
9. Исследование развития неправительственных организаций в Республике Молдова (Бригидин, Годя и др.)
10. Аналитическое исследование законодательной базы о некоммерческих организациях в Республике Молдова (Ефрим Рошка и др.)
11. Прямое финансирование организаций гражданского общества государством в Республике Молдова (исследование)
12. Роль неправительственных организаций в реализации социальной политики Республики Молдова (Хорозов Сергей, докторская диссертация)
13. Роль институтов гражданского общества в развитии местного сообщества. Случай Республики Молдова (Каролина Будурину-Горечий, докторская диссертация)
14. Исследование по оценке воздействия программ приграничного сотрудничества ЕС на социально-экономическое развитие Республики Молдова (Булат, Эльсинг, Иову)
15. Отчет о реализации в течение 2018 года ПЛАНА ДЕЙСТВИЙ по реализации Стратегии развития гражданского общества на период 2018–2020 годов, Государственная канцелярия
16. Изучение ситуации в области социального предпринимательства и предпринимательских возможностей молодежи в Республике Молдова (Национальная ассоциация молодых менеджеров)
17. Исследование «Развитие социального предпринимательства среди молодежных центров» (Дину Маноле)
18. Аналитический отчет о текущей ситуации и вызовах, касающихся развития социального предпринимательства в Республике Молдова (GiZ Moldova)
19. Независимый механизм отчетности (MRI): Отчет о прогрессе в Молдове за 2016–2017 гг. (Диана Мырза-Гришко)
20. Отчет Вовлечение молодежи для позитивных социальных изменений в Республике Молдова 2017, (Фонд SOROS-Moldova, Овидиу Войку, Виктория Кожокариу)

ОБЩЕСТВЕННОЕ ОБЪЕДИНЕНИЕ ЦЕНТР МЕДИЦИНСКОЙ
ПОМОЩИ НА ДОМУ "CASMED"



www.casmed.md



+373 231 2 76 74



CASMED - 10 ЛЕТ ПОДДЕРЖКИ И ДОВЕРИЯ



[casmed.md](https://www.facebook.com/casmed.md)



[casmed_md](https://www.instagram.com/casmed_md)